



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

17 אמריל 2012

תתי"ע 3288-04-11 מדינת ישראל נ'
גרפי אדיר

1 סומך על עדות שלו אולם אם לא היתה כושלת המאשימה בחליק זה ניתן היה לחשוב שאכן מדובר
2 בעדות יחידה, אך מתומר הראיות עולה כי עד נוסף היה נוכח במשך כל הארוץ, העד יצחק גיבלי
3 הוא העד שעיקב את הנאשם וביצע נשיפון, וחלק יחד עם השוטרת ממקום חניכוב למקום בדיקת
4 הינושוף, נכח בבדיקת המאפיינים, השוטרת אף העידה על כך וככל הנראה גם בינושוף. עד זה לא ערך
5 שום מזכר, שמו אינו ברשימת חנדים, הוא לא חגיע לפה לחעיד. מפנה את פסק דינו של השופט ריגן
6 בן יוסף עפיי"ת 43875-12-10 שקוף נ' מ.ג. שם קבע בימיי"ש מחוזי כך: "כלל הוא לדעתי שכל שוטר
7 שעד לעבירה, חייב לתעד אותה, תרצה התביעה תצרפו מעד תביעה לא תרצה לא תצרף אותו, אך
8 הוא חייב לרשום דוח ולו דוח האומר כי לא ראה דבר. העובדה ששני שוטרים לביצוע עבירה ורק
9 אחד רושם דוח לעולם יש בה פגיעה מהותית להתגונן". בהמשך קובע בימיי"ש...
10 לענין עדותו של הנאשם ועד ההגנה מטעמו תחילה לענין עד ההגנה אנו דחינו את הדיון משלשום
11 מאחר וחשבנו שיש צורך להעיד את חברו של הנאשם אולם ששקלנו שוב את הדברים התגלה כי העד
12 נשאר במקום העיכוב ולא התלוזה ולא היה עד לחליך בדיקת המאפיינים ובטח לא לבדיקת הנשיפה
13 ולא יכול לתרום לנאשם דבר. הנאשם לא עלה להעיד להגנתו מהסיבה שאין הוא יכול להתגונן מפני
14 תוצאה בפלט חלום של מכשיר ינושוף ואין לו כלים לחתמחד עם מספר שמופיע בפלט, אנו חושבים
15 כי המכשיר היה תקול ולראיה תדירות הפעמים שבהם הוא חזר למעבדה לתיקון, לאור בדיקת
16 המאפיינים המצוינת מה לא נאמר להגנתו. אגב הבדיקה סותרת לחלוטין את תוצאת הינושוף.
17 לסיכום אני מבקש לזכות את הנאשם. נשאלה העדה לענין חפיות, וסימנה כי החליפה פיה בכל
18 נשיפה היא נתבקשה למנות את הנשיפות ולומר כמה פיות הוחלפו, העדה עיינה כאן בפלט הנשיפה,
19 ספרה את הנשיפות והשיבה שהיא אינה יודעת. בסופו של דבר השיבה כי החליפה 3 פיות כאשר עיון
20 בפלט מלמד כי היו 4 נשיפות. אין לנו יכולת לדעת אם באמת הוחלפו 3 פיות ואין לנו יכולת לדעת
21 איזו פיה לא הוחלפה ובאיות נשיפה מכאן נבקש לאור כל הכשלים שהוצגו לזכות את הנאשם.
22
23
24

פסק דין

25
26 אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.
27 הנאשם הואשם בכך שנהג ברכב בהיותו שיכור וזאת על פי תוצאת ינושוף, כמפורט בכתב האישום
28 שהוגש ת/6.
29
30 בכל הנוגע לראיות התביעה בזמן ביצוע העבירה, מזובר בעדות יחידה, ועל אף שלעיתים עדיפות
31 בתיקי שיכרות לכך ששוטר אחד מטפל במאשם מתחילת הארוע ועד סופו, ואין הנהג הנבדק עובר
32 מיד ליד דבר הגורם לתקלות רבות, על בית המשפט לבחון את עדותו של העד היחיד בקפדנות רבה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

17 אפריל 2012

תנ"ע 11-04-3288 מדינת ישראל נ'
גרמי אדיר

1 בענייננו מדובר בעדה שהינה מפעילת מכשיר ינשוף ויש לוודא את תקינות פעולותיה על מנת להסיר
2 ספק כי המכשיר נבדק והופעל כנדרש.
3 אין לי אלא להצטרף לטענותיו של ב"כ הנאשם באשר לתקלות, טעויות וסתירות בעדותה של
4 המפעילה ובתרשומתיה.
5 מפלט הנשיפה עולה כי בוצעו 4 נשיפות האחת בשעה 02:51 השניה בשעה 02:53, השלישית בשעה
6 02:54 והרביעית בשעה 02:56.
7 במסמכי המשטרה אין מקום לציון ספציפי של מספר הפיות שהוחלפו, וכידוע יש להחליף פיות
8 נשיפה בכל נשיפה ונשיפה.
9 בנסיבות אלו אין לו לבימ"ש אלא להסתמך על האמור בסעיף 6 בדין וחשבון על בדיקת שכרונת
10 באמצעות ינשוף (ת/9) ובו מצוין "נעשה שימוש בפיה חדשה עבור כל נשיפה שבוצעה".
11 מעדותה של המפעילה עולה כי החליפה 3 פיות וזאת כאשר מפלט הינשוף עולה כי בוצעו 4 נשיפות.
12 ואם תבקש לומר כי השוטר אכן החליפה פיה בזמן הארוע בכל נשיפה כנדרש, ומדובר אך בטעות
13 על דוכן הנעים, מקום בו מתקשה המפעילה, בעיינה בפלט הנשיפה ות/11, ביהוי מספר הנשיפות,
14 מתעורר ספק בליבו של בימ"ש באשר ליתר פעולותיה.
15 העדה ציינה בתחקור החשוד ת/8, כי התחקור בוצע בשעה 02:53 וזאת כאשר בזמן זה אמורה
16 המפעילה להמצא בעיצומה של בדיקת המכשיר.
17 המפעילה גם לא סימנה את אשר אמורה היתה לסמן בסעיף 8, אשר בת/8 את הסבריה לנהג הנבדק,
18 בין אם המפעילה הסבירה את האמור בין אם לא, הסימון לא בוצע כנדרש.
19 אמנם סוגיה זו לא עלתה בסיכומים, ואולם עלתה בחקירה הנגדית והשוטרת אכן מסרה שטענה
20 בנקודה זו.
21 דוח העיכוב נרשם בשעה 02:40, וזאת כאשר הנהג הנבדק אמור לחמצא בעיצומה של בדיקת
22 המאפיינים שנערכה בין השעות 02:30 לשעה 02:45 כמפורט בת/8, והעדה מסרה בעדותה כי רושמת
23 היא את דוח המאפיינים בזמן אמת.
24 קיים תיקון בשעה הרשומה בסעיף 9 אשר בת/8.
25 העדה ציינה בת/8 שהתרשמותה הכללית הינה כי הנהג נראה תחת השפעת אלכוהול בינונית.
26 ב"כ התביעה ביקשה להתייחס לנקודה זו בחקירה חוזרת, הסינוור התנגד, ובצדק מטעמים
27 משפטיים שהרי סוגיה זו לא עלתה ולו ברמז בכל החקירה הנגדית ואולם שואל בית המשפט את
28 עצמו כיצד נקבע התרשמות זו כאשר הנאשם עמד בכל מבחני הביצוע בחלחה מלאה, הופעתו
29 מסודרת ונמצא כי מגיב לענין, ובכל העולה מחומר הראיות האינדיקציה היחידה לקביעה
30 סובייקטיבית זו הינה ריח אלכוהול ובדיקת נשיפון. כיצד מאלו מסיקה השוטרת כי הנהג נראה תחת
31 השפעת אלכוהול בינונית, לשוטרת פתונים, שהרי תוצאת הינשוף אינה אמורה להכלל בהתרשמות
32 הסובייקטיבית של השוטרת.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

17 אפריל 2012

תנ"ע 11-04-3288 מדינת ישראל נ'
גרמי אדיר

1 כפי שצוין ב"כ הנאשם העדה נסרה בעזרתה שממקום עצירת הנאשם הגיעה לרחוב בן יהודה 8
2 בניידות, בסתירה לתרשומתה בת/6: "וזאת לאחר שמאפיינים בוצעו בבן יהודה 8 תל אביב שהלכתי
3 לשם ברגל מרחק הליכת ממקום העצירה שם נמצא הינשוף".
4 נוסף לכל האמור את העובדה המשמעותית שנכתב במקום שוטר (מתגדב) נוסף בשם גיבלי יצחק,
5 וככל הנראה מתרשומתה ועדותה של העדה עד זה אף עצר את רכבו של הנאשם, ולא מן הנמנע שעד
6 זה אף ערך את בדיקת הנשפון שחרי בתרשומת ת/6 צוין "כאשר גיבלי שעמד לפני עצר את הנ"ל
7 אני הגעתי ובדקנו (בלשון רבים י.צ.) לו בנשיפון אלקטרוני.
8 על משמעות אי עריכת תרשומת של עד תביעה שנכתב במקום, עמד כבר כבוד השופט רענן בן יוסף
9 מבית המשפט המחוזי ת"א (נפ"ת 10-12-43875), ואם כי שם דובר בעבירה מסוג ברירת משפט,
10 ובענייננו עבירה של נהיגה בשכרות, הדבר מצטרף ליתר הכשלים שנמנו עד כה.
11 יתכן שאין בכל כשל וכשל, שלנצמו, כדי לעורר את חספס הסביר, ואולם בהצטברותם יחד נותר
12 הרושם, כי התביעה לא הצליחה להוכיח מעבר לכל ספק סביר, כנדרש במשפט הפלילי, כי הפעלת
13 המכשיר בוצעה כנדרש.
14 לאור כל האמור אין מקום להדרש ליתר טענותיו של ב"כ הנאשם באשר לתקינות המכשיר.
15 כמפורט לעיל הנאשם ביצע בהצלחה מלאה את כל מבחני המאפיינים, ועל כן אין מקום להרשיעו אף
16 בנהיגה תחת השפעת משקאות חריפים.
17 לפיכך אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום וזאת מחמת חספס.

18
19
20
21
22
23

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ב, 17/04/2012 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט

24
25

הוקלד על ידי: סמדר מסיקה