



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

16 אפריל 2012

תת"ע 10-23218 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' בביב

בפני כב' השופט עופר נהרי

מדינת ישראל

בעניין: המאשימה

נגד

אברהם בביב
ע"י ב"כ עו"ד קולקר

הנאשם

הכרעת דין

1

2

מחמת הספק מזוכה הנאשם מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

3

4

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שנהג במכונית בצומת הרחובות

5

אבא הלל וזיבוטינסקי בר"ג בשעה 03:35 בלילה ביום 10/12/09 היה הוא שיכור וזאת

6

ברמה של 405 מ"ג אלכוהול בליטר אויר נשוף כפי שנמצא עפ"י הטענה בבדיקה

7

שנערכה לו באמצעות מכשיר "ינשוף".

8

9

הנאשם כפר ולפיכך התקיים דיון הוכחות.

10

11

מטעם התביעה העידו העדים הבאים:

12

13

השוטר (לשעבר) מר יזיד כעבייה (ע.ת.1) אשר במסגרת עדותו הוגשו דו"ח והזמנה לדין

14

(1/ת) דוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (2/ת) דין וחשבון על בדיקת שכרות

15

באמצעות ינשוף (3/ת) פלטי הבדיקה מהמכשיר (4/ת) עותק פלט בדיקת כיול (5/ת)

16

דו"ח עיכוב (6/ת).

17

18

איש המעבדה המשטרתית מר ערן דקל (ע.ת.2) אשר במסגרת עדותו הוגשו תעודת עובד

19

ציבור (7/ת) כרטיס המכשיר (8/ת) טופס ביקורת תקופתית (9/ת) העתק בלון המעבדה

20

(10/ת) העתק בלון יחידה בזמן ביצוע ביקורת שיגרה (11/ת) העתק בלון יחידה בזמן

21

ביצוע האכיפה (12/ת).

22



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

16 אפריל 2012

תת"ע 10-23218 מ.ל. ענף תנועה ת"א נ' בבייב

1 מטעם ההגנה לא העיד איש.
2 ההגנה בחרה שלא לקיים פרשת הגנה.
3
4 בעקבות מתן הדעת לראיות המצויות בפני בתיק זה אין בידי מנוס המסקנה כי לא
5 הוכח בפני באופן שלם ומשביע רצון כי המכשיר זכה לבדיקת כיוול כהלכה ביחידה
6 בסמוך עובר לשימוש בו.
7
8 כוונתי היא לכך שמפעיל הינשוף (ע.ת.1) בתיק זה לא רשם עייג פלט בדיקת הכיוול (וגם
9 לא רשם בשום מקום אחר, כגון במזכר נפרד) מהו אותו ערך אשר ביחס אליו נערכה,
10 אם נערכה, השוואה אל מול מה אשר הפיק מכשיר הינשוף בבדיקת הכיוול.
11
12 ובמילים אחרות: בשום מקום לא נרשם עיי מי אשר ביצע את בדיקת הכיוול הנייל מתו
13 הערך אשר היה מצוי כרשום בבלון הכיוול ביחידה.
14
15 מטבע הדברים, ובחלוף זמן, אף לא יכול היה כמובן מפעיל הינשוף לציין ערך זה
16 מזכרונו.
17
18 מפעיל הינשוף נשאל בחקירה נגדית האם יכול הוא לומר האם בדק או רשם מהו הערך
19 שחיה אפילו אך רשום על מיכל הכיוול, ונאלץ לחשיב בכנות כי הדבר לא נרשם.
20
21 מאחר שכך, אין בפני בית המשפט מפני מפעיל הינשוף ראייה למה שראה, אם ראה,
22 בחושינו כערך הרשום על מיכל הכיוול ביחידה, ומכאן שגם ניתן לומר שמתקיים בענין
23 זה חסר.
24
25 דומני כי לא תקום מחלוקת שמתקיים צורך בהשוואה כאמור בין הערכים הרלבנטיים
26 בהקשר זה – הערך מן הבלון אל מול הערך מן המדידה בבדיקת הכיוול אל מול הבלון –
27 ומשאינן מצוי אחד הנתונים מפי מי אשר ערך את בדיקת הכיוול, מתקיים כאמור חסר
28 בבדיקת הכיוול.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

16 אפריל 2012

תת"ע 10-23218 מ.י. ענף תנועה ת"א ג' בנייב

- 1
- 2 לכאורה אתה נמצא אומר, ואולי יטען הטוען, כי ניתן לדלות ערך זה מהתבוננות בערך
- 3 המצוי ע"ג ת/12 שהוא עפ"י הטענה עותק של תעודת מיכל הכיול ביחידה ואשר הוגש
- 4 בתיק זה באמצעות עד אתר והוא איש המעבדה מר ערן דקל, אלא שמי אשר היה צריך
- 5 להעיד כי תעודה זו אכן היתה מצויה מולו על הבלון ביחידה ביום בו בוצעה בדיקת
- 6 הכיול היומית הוא מפעיל הינשוף אשר ביצע הלכה למעשה לנגד עיניו את בדיקת
- 7 הכיול, ועל כך לא העיד מפעיל הינשוף במקרה שבפני – לא בחקירה ראשית, לא
- 8 בחקירה נגדית, וגם לא בחקירה חוזרת.
- 9
- 10 בד בבד איש המעבדה המשטרתית מר ערן דקל נשאל והעיד בהגינותו כי ברור הוא שלא
- 11 ראה חוא עצמו מול עיניו את מיכל הכיול של היחידה ביום חרלבנטי. (עדותו בעמ' 27
- 12 שורות 21-26 לפרוטוקול).
- 13
- 14 התוצאה של מיכלול זה במישור תמונת הראיות שמצויה בפני בית המשפט היא
- 15 שמתקיים חסר ראייתי שאיננו מגושר כהלכה.
- 16
- 17 מפעיל הינשוף עשה לטעמי עבודה טובה ויסודית בכל יתר ההיבטים של מלאכתו ואולם
- 18 משקיים מחדל בודד, אך מחדל בעל מהות מצידו (בכך שככל הנראה בשל טעות לא
- 19 רשם את אשר צריך היה לרשום כדי שמלאכתו תהיה שלמה וכדי שתמונת הראיות
- 20 תהיה שלמה), אין אלא לומר שדין הנאשם לחנות מהספק במשפט זה וזו כידוע דרכו
- 21 של המשפט הפלילי.
- 22
- 23 ער אני לכך שהנאשם נצפה נוהג במהירות שנחזתה כבלתי הולמת; ער אני לכך
- 24 שהנאשם גם סיפר כי שתה בירה עובר לנהיגה; ער אני לכך שמפיו של הנאשם גם היה
- 25 ריח אלכוהול חזק; וער אני גם לכך שהנאשם בחר שלא להעיד ולסתור כל אלה; ואולם
- 26 כל אלה – ואולי למרבה התסכול של מי אשר סבורים בליבם, בצדק או שלא בצדק, כי
- 27 יוצא בלא כלום נהג שסיכן את החברה בנהיגה מהירה אגב היותו שיכור – כל אלה



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

16 אפריל 2012

תתי"ע 23218-10 מ.י. ענף תנועה ת"א ג' בבליב

- 1 אינם יכולים לגשר על החוליה החסרה בראיות התביעה לשם הסתמכות על המימצא
2 המדעי הנטען.
3
4 ובתיק זה יש גם לומר כי אין די ראיות לקביעה חלופית בדבר שכרות, או אף קביעה
5 בדבר נהיגה תחת השפעה, מכח התנהלות והתנהגות.
6 מהירות נסיעתו של הנאשם לא נמדדה במכשיר כלשהו ולמעשה גם יש מטבע הדברים
7 לומר כמוכן שלא כל נהג המפריז במהירות ובכך מסתכמת הביקורת על דרך נהיגתו,
8 הוא בהכרח גם שיכור.
9 ריח אלכוהול מהפה מעיד רק כי היתה ככל הנראה צריכה של אלכוהול אך אין בו
10 כשלעצמו כדי להעיד על שכרות או נהיגה תחת השפעת המשקה.
11 הנאשם ביצע בהצלחה את כל מבחני בדיקת המאפיינים ונצפה ע"י ע.ת.1 גם כבעל
12 הופעה מסודרת, מגיב לענין, ונראה תחת השפעת אלכוהול שסומנה בדרגה הנמוכה
13 ביותר בת/2.
14
15 אשר על כן, וכפי שכבר הודע בפתחה של הכרעת דין זו, מזוכה הנאשם מן העבירה
16 שיוחסה לו, וזאת כאמור מחמת הספק.
17
18 זכות ערעור כחוק.
19
20 ניתנה היום, 16 אפריל 2012, במעמד הצדדים.
21
22

עופר הרי, שופט

23
24
25

קלנית. א.ב.