



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 פברואר 2012

תת"ע 11-03-6132 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

בפני כב' השופט יהושע צימרמן

מאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ניר בלומנפלד

נגד

נאשם

[REDACTED] איתי

ע"י ב"כ עו"ד דרזי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

### פרוטוקול

עד תביעה 1 מוטי כליף, מוזהר להעיד אמת:

אני ערכתי את המסמכים שאני מגיש לבימ"ש.

### החלטה

1. ת/1 – הזמנה לדין –

2. ת/2 – דוח עיכוב –

3. ת/3 – דוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (2 דפים) –

ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ב, ב, 23/02/2012 במעמד הנוכחים.

  
יהושע צימרמן, שופט

20  
21



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 פברואר 2012

תת"ע 11-03-6132 מדינת ישראל נ'

איתי

- 1 ח.נ.:
- 2 ש. לגבי דרך העבודה שלך בדו"כ על פי מה אתה עושה אבחנה בין נהגים שונים?
- 3 ת. יש מספר קריטריונים שאני עובד לפיהם והראשון הוא חושים. אני משתמש כמעט בשלושה
- 4 חושים הראשון הוא הריחה, ראייה, שמיעה, מוזיקה, זה בדרך כלל החושים שלפיהם אני עובד.
- 5 ש. בדו"כ שאתה קובע שנהג מצוי תחת השפעה בינונית של אלכוהול מה אמור להיות אצל
- 6 אותו נהג?
- 7 ת. הסימון בדוח הפעולה של המאפיינים מבוצע רק על פי הנתונים שאני מקבל לאחר שהחושים
- 8 שלי פעלו ואכן המכשיר צדק שיש חשד. הסימון בדף רק לאחר שאני מבצע את בדיקת המאפיינים
- 9 וכתוצאה ממה שאני רואה ונוכח לדעת, ולפי מה שלמדתי אני קובע את רמת השכרות שנראית לי
- 10 באותו רגע בשטח לפי מה שאני מאבחן. אני יכול לטעות בשלוש ולצדוק בטעות אך הטעות הוא קצר.
- 11 זה נחשב כהערכה ולא כעובדה קובעת כי זה לפי התרשמות שלי.
- 12 ש. אתה עומד מאחורי השעות שכתבת במסמכים?
- 13 ת. בהחלט.
- 14 ש. השעה שנקובה כאן היא השעה 05:03 בדרישה להבדק, אם אומר שבשעה הזו הנאשם
- 15 בכלל היה עסוק בבדיקת הנשיפה יש לך מה לומר בענין?
- 16 ת. אין לי מה לומר בענין. יכול להיות שאכן שתחילת הנשיפה בפלט מופיע 05:03 אני רק יכול
- 17 לשער וסביר להניח שבין חצי דקה לדקה יש הפרש בין השעון שאני מחזיק ביד לבין השעות של
- 18 הינשוף. בסך הכל דקה וחצי זה סביר. אני תמיד ממתין מ 17 דקות ומעלה בגלל שלא תמיד השעונים
- 19 תואמים.
- 20 ש. מהתשובה שלך אני מבינה שאתה יודע באיזה שעה החלה בדיקה הנשיפה?
- 21 ת. אני אמרתי שאני מבין מהשאלה שלך, אבל אני לא יודע מתי היתה שעת הנשיפה המדויקת.
- 22 היא היתה בסמוך לשעה שהגשתי.
- 23 ש. אותו יום היית באכיפה של שכרות?
- 24 ת. כן.
- 25 ש. המסמכים מולאו בסוף ההליך?
- 26 ת. דוח העיכוב בסופו לגמרי, דוח ההזמנה לדין נרשם באמצע, סליתה אני מתקן דוח פעולת
- 27 המאפיינים בוצע ראשון, לאחר שהתגלו בו הנתונים הבן אדם מופנה למכשיר הינשוף ולאחר שהתגלו
- 28 בו הנתונים ממולא הזמנה לבימ"ש ולאחר מכן בסוף דוח העיכוב. דוח העיכוב הוא האחרון.
- 29 ש. איך זכרת את שעת העבירה אם מילאת את הדוח ינשוף שעה אחרי?
- 30 ת. מפנה לת/3 סעיף ג' מקום ומועד עצירת הרכב, בסעיף זה נרשם המקום וכן השעה
- 31 הראשונית שאני פוגש ברכב. שאני ממלא את דוח הזמנה לדין אני שם לפני את כל הנתונים שזה
- 32 רישיון הנהיגה של הנהג שממנו אני מעתיק את הפרטים, רישיון הרכב שבו אני מעתיק את מספר



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 פברואר 2012

תת"ע 11-03-6132 מדינת ישראל נ' איתי

1 ופרטי הרכב ודוח איכפת השכרות השעה שעצרתי את הרכב צריכה להיות השעה של דוח הפעולה,  
2 בקיצור אני מעתיק מדוח המאפינים לדוח ההזמנה לדין.

3 ש. את ת/3 מילאת ב 04:50 ?

4 ת. סביר להניח שכן.

5 ש. שמילאת ב 04:50 איך זכרת את שעת העצירה המדויקת של הרכב?

6 ת. הסתכלתי על השעון. עצרתי ב 04:40 שהסתכלתי על השעון ו-10 דקות לקח לרשום את

7 הדברים האלה. אני בהתחלה ניגש לבן אדם ומבצע לו תחקור. וזה לוקח 10 דקות וזה לפי שעון.

8 עד תביעה מס' 2 רס"ב עבדה מרדכי, מוזהר להעיד אמת:

9 אני ערכתי פלטי ינשוף ודין וחשבון על בדיקת שכרות.

10 ב"כ הנאשם: מתנגדת להגשת הפלטים לתוכנם.

11 החלטה

12 הפלטים יוגשו ויסומנו והצדדים רשאים לטעון לענין בסיכומיהם.

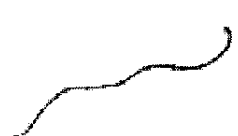
13 פלט נשיפה מספר בדיקה 2193 – ת/4.

14 פלט נשיפה מספר בדיקה 2194 – ת/5.

15 פלט כיוול – ת/6.

16 דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף – ת/7.

17 ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ב, 23/02/2012 במעמד הנוכחים.

18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
  
יהושע צימרמן, שופט

26 ח.נ.:

27 ש. אני מניחה שעברת הכשרה להפעיל מכשירי ינשוף?

28 ת. ב – 30.12.09.

29 ש. אתה זוכר את ההכשרה שעברת ומה למדת בהכשרה?



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 פברואר 2012

תת"ע 6132-03-11 מדינת ישראל נ'  
איתי

- 1 ת. למדנו להפעיל את המכשיר. בזמן ההכשרה הראשונה זה לפי שנת 2009 בהמשך השתנו  
2 דברים ועברנו רענונים לתקופה הנוכחית.
- 3 ש. אני אומר שהיו תקלות בהפעלה, אתה יכול להגיד כמה נשיפות נשף הנהג?  
4 ת. ב – 2193 יש שתי נשיפות ו ב 2194 יש ארבע נשיפות.
- 5 ש. אני מציגה לך פלט 2193 ויש לפחות 3 נשיפות?  
6 ת. אני רואה את המקור ויש שתי נשיפות.
- 7 ש. אני מעיינת במקור נשיפה ראשונה 05:04 נשיפה שניה 05:05 נשיפה שלישית 05:06,  
8 אתה יכול לאשר את זה?  
9 ת. כן. כי הראשונה יצאה פסולה.
- 10 ש. למה היא יצאה פסולה, אתה יודע מה זה נשיפה אסורה?  
11 ת. נשיפה אסורה זה כאשר לא ניתן מספיק אוויר.
- 12 ש. ההכשרה שעברת כללה מדריך למכשיר ינשוף?  
13 ת. בוודאי.
- 14 ש. ואם אומר לך שנשיפה שהמדריך מציין משמעות אחרת לנשיפה אסורה?  
15 ת. לא.
- 16 ש. מה התוצאה של הפלט הראשון ת/4?  
17 ת. מדידה לא תקינה, נשוף שנית עוד 10 דקות.
- 18 ש. אתה יודע מדוע המדידה הזאת לא היתה תקינה?  
19 ת. כי היתה שם נשיפה פסולה.
- 20 ש. אולי היתה סיבה נוספת?  
21 ת. לא.
- 22 ש. אתה יכו ל להעיד על תוכן הפלטים?  
23 ת. זו התוצאה שניתנה.
- 24 ש.ת.: אני לא מכיר את האופן שבו המכשיר מודד.  
25 ש.ת.: אני הולך לפי מה שהמכשיר אומר וגם במקרה הזה.  
26 ש.ת.: אני לא יודע על מצב שבו פער בין מדידות פוסל את הנשיפה.
- 27 ש.ת.: אני זוכר את הבדיקה הזאת היא היתה הבדיקה האחרונה והרביעית באותה משמרת לפניו  
28 היה אחד מסי' 3 שהיה סרבן והכשיל 3 פעמים ונלקח לבדיקת דם כולל פי"ל והשניים הראשונים היו  
29 בסדר, נכשלו וקיבלו דוחות. אני זוכר זאת כי אני מנהל רישום אישי במחסום שכרות והכל רשום  
30 בפנקס וזה שמור אצלי למקרה שאני אצטרך להעיד. אני יכול להביא את הפנקס הוא שמור אצלי  
31 בבית. מדובר בפנקס ישן של שנת 2010 ואם רוצים לראות נמצא אצלי כעת פנקס חדש של התקופה  
32 הזאת.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 פברואר 2012

תת"ע 6132-03-11 מדינת ישראל נ'  
איתי

1 ש.ת.: לגבי תעודות כיוול הרכז מרכז אותם, לגבי תעודות כיוול גם יש פנקס מסודר אצל הרכז  
2 בתחנה מה שאני מנהל זה פרטי שלי. יומן ההפעלה שמור אצל הרכז.  
3 ש.ת.: זה שנכשל 3 פעמים הוא היה אחד לפניו. הוא הגיע מתחנת גבעתיים. לשוטר שהביא אותו  
4 קוראים ניר ויסמן.  
5 ש.ת.: אם יש אדם בעייתי ומריחים ריח אלכוהול מפיו או התנגות של אותו חשוד בשכרות שהוא  
6 מדבר לא לענין בוודאי שאני רושם מזכר. במקרה הזה לא היה צריך.  
7 ש.ת.: בסעיף 4 בת/7 סומן איקס - אני לא יודע למה. זה נייר כימי וזה בא בחבילות אולי בגלל  
8 החוצץ סומן משהו.  
9 ש.ת.: אני יכול לדעת ממתני הנהג הגיע אלי רק לפי שעת הפלט ואין כל נתון אחר וזה כתבתי בדין  
10 וחשבון.

11 עד תביעה 3 מר מולא רפאל, מוזהר להעיד אמת:

12 אני ערכתי את המסמכים שאני מגיש לבימ"ש וכן מבקש להגיש תעודות בלון.  
13

14  
15 החלטה  
16

17 תע"צ תקינות - ת/8.

18 טופס ביקורת תקופתית - ת/9 (3 עמודים).

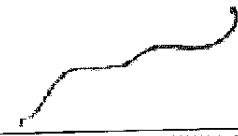
19 כרטיס מכשיר - ת/10 (3 עמודים).

20 תעודת בלון מעבדה - ת/11.

21 תעודת בלון יחידה בזמן ביקורת - ת/12.

22 תעודת בלון יחידה בזמן עבירה - ת/13 (2 עמודים).  
23

24  
25  
26 ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ב, 23/02/2012 במעמד הנוכחים.  
27

28  
29  
  
יהושע צימרמן, שופט

30 ב"כ המאשימה: אין לי שאלות לעד.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6132-03-11 מדינת ישראל נ'

איתי

23 פברואר 2012

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

ב"כ הנאשם : אין לי חקירה נגדית.

ב"כ הנאשם : אלה עדי. אבקש לציין כי ביום 8.5.12 במועד הכפירה הודיעה חברתי ברחל בתך הקטנה שהיא מבקשת לחקור את עורך התע"צ לפיכך התייצב היום מפקח רפי מולא לדיון וזאת ללא צורך לכן אנו עותרים להוצאות לדוגמא. לא יתכן שאנשי המעבדה מוזמנים לשווא וזאת רק על מנת לטרטר אותם.

ב"כ הנאשם : אני אראה לפרוטוקול שציין התובע ולא בכדי ויתרתי על חקירת העד נבקש לאפשר לי להגנה להגיב בענין זה דווקא בסיכומים ולהמנע בשלב זה ממתן החלטה עד לקבלת העמדה שלנו בענין זה שתעשה רק בסיכומים.

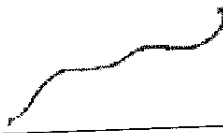
<#8#>

החלטה

בקשה זו תינתן בסיום ההליך.

<#9#>

ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ב, 23/02/2012 במעמד הנוכחים.

  
יהושע צימרמן, שופט

22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39

ב"כ הנאשם : הנאשם לא יעיד אך אבקש מועד לפרשת הגנה. הוסבר לנאשם משמעות אי העדתו. אני מבקשת מועד נוסף לפרשת הגנה רק עכשיו וזאת כדי להערך לאור חומר הראיות שהגישה התביעה בצורך פרוטוקול של מפעיל הינשוף ביחס למאורעות של אותו היום. ההגנה לא יכלה את הדברים האלה עוד קודם.

<#10#>

החלטה

התיק קבוע היום לשמיעת ההוכחות, ואין בטענותיה של ההגנה נימוק מספק של דחיית פרשת ההגנה למועד נוסף. חומר הראיות ובכללו פלטי הינשוף היו בידי ההגנה, לפני מועד ההוכחות והיה עליהם להערך ככל שמצאו לנכון. לאור האמור – אינני מקבל את בקשת ההגנה.

<#11#>




בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6132-03-11 מדינת ישראל נ'  
איתי

23 פברואר 2012

ניתנה והודעה היום ל' שבת תשע"ב, 23/02/2012 במעמד הנוכחים.

1  
2  
3

  
יהושע צימרמן, שופט

4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

ב"כ המאשימה: אבקש דחיה לסיכומים בעל פה לעוד שבועיים, ואבקש שבית המשפט יזהיר את הנאשם באשר למשעות אי העדתו ולא להסתפק בהודעת ההגנה.

ב"כ הנאשם: לאור העובדה שבית המשפט לא נעתר לבקשתי לדחיית פרשת ההגנה אני סבורה שאין מקום להעתר לבקשה לדחיה לסיכומים.

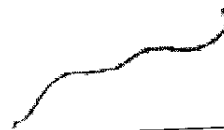
11  
12  
13

החלטה

נדחה לסיכומים ליום 11.3.12 בשעה 12:30.

14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

ניתנה והודעה היום ל' שבת תשע"ב, 23/02/2012 במעמד הנוכחים.

  
יהושע צימרמן, שופט

22  
23



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

12 מרץ 2012

תת"ע 11-03-6132 מדינת ישראל נ'  
איתי

בפני כב' השופט יהושע צימרמן

מאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ניר בלומנפלד

נגד  
מעודד איתי  
ע"י ב"כ עו"ד דרזי  
נאשם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
פרוטוקול

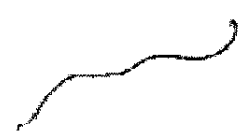
ב"כ המאשימה: בשל ליקויים ראיתים שעלו במהלך ניהול התיק, אבקש לחזור מכתב האישום.

ב"כ הנאשם: אבקש שבימ"ש יורה על הזיכוי לאור השלב בו אנו נמצאים.

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
פסק דין

לאור הודעת התביעה אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ב, 12/03/2012 במעמד הנוכחים.

  
יהושע צימרמן, שופט





בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

12 מרץ 2012

תת"ע 11-03-6132 מדינת ישראל נ'

איתי

1 ב"כ הנאשם : אבקש מבימ"ש לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על פיצוי לנאשם לפי סעיף 80 לתוק  
2 העונשין. בימ"ש רשאי להורות על פיצוי לנאשם כאשר לא היה יסוד לאשמה או שיש נסיבות אחרות  
3 שמצדיקות פיצוי. במקרה זה אבקש מבימ"ש להשתמש בסמכותו בשל שתי הסיבות. התשתית  
4 הראייתית שהיתה מונחת עובר להגשת כתב האישום לא היתה מובילה תובע למסקנה שבתיק יש  
5 ראיות לביסוס האשמה, חיזוק לכך ניתן למצוא בעובדה שמעבר לפלטי נשיפה אשר עליהם בוסס  
6 האישום ולא גילו אשמה, התביעה לא עשתה שימוש בסמכותה ולא ביקשה לתקן את כתב האישום  
7 לעבירה כזו או אחרת בעניינו של הנאשם. עוד לפני הגשת כתב האישום לבימ"ש התביעה יכלה  
8 למצוא שהראיות בתיק לא יובילו להרשעה המבוקשת וניסיונות להגיע להרשעה בדרך כזו או אחרת  
9 תוך ניהול משפט הם אינם ראויים. בענין הנסיבות האחרות שמצדיקות את הפיצוי, מדובר בבחור  
10 צעיר שנאלץ לשכור שרותיו של עו"ד לשלם אלפי שקלים להגנתו. נאלץ לספוג פסילה בת 30 ימים בה  
11 נפסל מנהלית מלהחזיק ברישיון נהיגה על כל המשתמע מכך בין היתר אפילו בעובדה שנוקק להעזר  
12 בתחבורה ציבורית כדי להגיע למקום העבודה. מפנה לע.פ. 1524/93 ואחזור על הבקשה שבימ"ש  
13 יורה על פיצוי לנאשם.

14  
15 התובע: מתנגד לבקשה. אין זה המקום לעשות שימוש בסעיף 80. שכן בחומר הראיות היו ראיות  
16 לכאורה בכך שהנאשם שתה, הנאשם הודה בכך ששתה חצי ליטר בירה וצייסר של וויסקי, נעצר  
17 בסמוך לשעה 05:00 לאחר שחזר מבילוי בפאב, היתה תוצאה של 505 מיקרוגרם אלכוהול לליטר  
18 אוויר נשוף. במהלך ניהול ההוכחות עלו ליקויים בראיות. המאשימה בהגיונותה בדקה זאת וחזרה  
19 מכתב האישום. לפיכך אין מקום להטלת הוצאות.

20  
21  
22 החלטה

23  
24 אין אני נעתר לבקשת ההגנה לפסיקת פיצויים.  
25 אמנם התביעה חזרה בה מכתב האישום בשלב מאוחר במשפט ואולם התביעה עשתה זאת  
26 בהזדמנות הראשונה כשעמדה על התקלה שהתגלתה בהפעלת מכשיר הינשוף, בזמן הארוע.  
27 לזאת מצטרפים הנתונים הראייתים אשר נמסרו בטעוני התובע באשר לגירסת הנאשם בכל הנוגע  
28 לשתייט משקאות משכרים בליל הארוע.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו


תת"ע 6132-03-11 מדינת ישראל נ'  
איתי

12 מרץ 2012

1 בנוסף לאמור עמדה לנגד עיני התנהלות ההגנה בישיבה מיום 23.2.12.  
2 ההגנה בכפירתה מיום 8.5.11 ביקשה לחקור את עורך התע"צ.  
3 עורך התע"צ שהינו טכנאי מעבדת מכשור במשטרת ישראל, שמקום מושבה הינו בקרית גת,  
4 התייצב, בהתאם לבקשת ההגנה למתן עדות ביום 23.2.12, מסמכים שערך וכן תעודות בלון הוגשו  
5 באמצעותו, ואולם ההגנה הודיעה כי אין לה חקירה נגדית לעד.  
6 בנסיבות אלו אין ספק שהגעת העד היתה לשווא.  
7 התביעה באותו מעמד עתרה להוצאות בשל התנהלות זו.  
8 באיוון השיקולים לכאן ולכאן אין אני נעתר לבקשת ההגנה לפסיקת פיצויים, ומנגד אין אני נעתר  
9 לבקשת התביעה לפסיקת הוצאות.

10  
11  
12  
13  
14  
15

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ב, 12/03/2012 במעמד הנוכחים.

  
יהושע צימרמן, שופט

16  
17