

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

16 פברואר 2012

עפ"ת 11-12-24497 דניאל נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף

נטלי דניאל

המערערת

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערערת – עו"ד קולקר
ב"כ המשיבה – עו"ד אופירה אבן חושן
המערערת הופיעה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

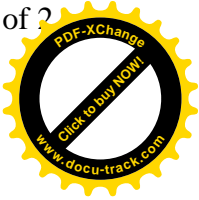
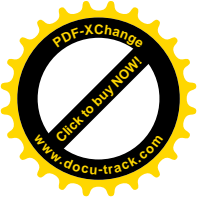
ב"כ המשיבה: בית משפט קמא טעה בכך שלא אפשרה לו להעיד את העד מטעמו. בית משפט התרשם שהוכחה אמינותו של המכשיר, אני מקבלת את דברי בית המשפט, שאולי היה מקום לשמוע חוות דעת קונקרטית למקרה הזה, שזה באמת גם עולה מפס"ד עוזרי. אני מסכימה והדבר הנכון הוא לא לזכות את המערער אלא להחזיר את התיק לבית משפט קמא.

ב"כ המערערת: התביעה מבלבלת את בתי המשפט. אני מציג לבית המשפט מכתב שהתע"צ לא מוכיח דבר. מה רוצים מאיתנו שאפילו לא נותנים לנו לבדוק את זה? אני אומר זאת מפני שהגשנו בקשה לבדוק את המיכלים, הם לא יודעים לבדוק מה יש במיכל, אני אקח דגימה ואבדוק במעבדה וסירבו. כב' השופטת בפתח תקווה נתנה החלטה ליתן לי לבדוק. מה יואיל להם המשפט? הרי גם תעודת עובד הציבור לא שווה כלום.

פסק דין

בפני ערעור על פסק דינו של בית משפט לתעבורה בתל אביב-יפו [כב' סגן הנשיאה, השופט י. ויטלסון] אשר לאחר שמיעת ראיות הרשיע את המערערת בכך שביום 02.02.07 נהגה כאשר היא שיכורה. בבדיקת מכשיר ינשוף, מכשיר מדעי, נמצא שבליטר אוויר נשוף בריאותיה היו מצויים באותה עת 530 מק"ג אלכוהול.

בית משפט קמא, לאחר שהרשיע את המערערת בדין, גזר לה פסילה בפועל של 24 חודשים, פסילה מותנית, חייבה לחתום על התחייבות וקנס בסך 1,200 ש"ח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

16 פברואר 2012

עפ"ת 11-12-24497 דניאל נ' מדינת ישראל

1 בערעורו, ב"כ המערערת תוקף קביעות שונות של בית משפט קמא הנוגעות הן להתנהלות המשפט,
2 לאחר שבית משפט לא אפשר לו להעיד מומחה מטעמו באשר לתקינותו של המכשיר הספציפי
3 שנעשה בו שימוש בבדיקתה של המערערת, כך הוא תוקף את קביעתו של בית משפט קמא, כי
4 המכשיר שבו השתמשו עובר לבדיקתה עבר בדיקות ראויות, וכי הופעל עפ"י הוראות המשטרה
5 והנחיות היצרן, וכן תוקף קביעות שונות באשר למהימנותה של המערערת, לעמדת ההגנה, שהעידה
6 מטעמה.

7

8 הנני סובר שבמקרה זה טעה בית משפט קמא בהרשיעו את המערערת, הן במישור הפרוצדוראלי בכך
9 שלמרות שהמערערת הציגה חוות דעת מומחה מטעמה, אשר נדרש לתקינותו של המכשיר הספציפי
10 ודרך הפעלתו לא אפשר לו להעיד את המומחה, והן במישור קביעתו שהמכשיר הספציפי הופעל עפ"י
11 הנחיות המשטרה והוראות היצרן, בהינתן העובדה שלא הוכח בפניו באמצעות תעודות הבלון
12 שהמכשיר היה מכויל כהלכה. עסקינן במכשיר מדעי שאם אינו מכויל, אין ערך לתוצאותיו ואת
13 העובדה שכויל יש להוכיח ודבר זה לא נעשה במקרה זה.

14

15 לא מצאתי שלבד מהראיות הקשורות בבדיקה המדעית עלו בפני בית משפט קמא ראיות אחרות
16 להוכיח את שכרותה של המערערת, ולכן הרשעתה לא הייתה ראויה.
17 המדינה סבורה שיש להחזיר התיק לבית משפט קמא, על מנת לאפשר למדינה להשלים את ראיותיה
18 מחד גיסא, ולאפשר לבית המשפט לשמוע את עדות המומחה של ההגנה מאידך גיסא, אך בהינתן
19 שמדובר בתיק שהעבירה בו נעברה עוד באלף הקודם, בשנת 2007, אין מקום לעשות כן והנני לכן
20 מזכה את המערערת. אם שולם קנס, יוחזר לה, ואם הופקד רישיונה, גם הוא יוחזר.

21

22

23

24

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ב, 16/02/2012 במעמד הנוכחים.

25

רענן בן-יוסף, שופט

26