


בית משפט חלום לתעבורה בתל אביב - יפו

חומר ע' 23204 מ.ג. ענף תנועה ת"א ני [REDACTED]

בפני **כב' השופטת שילת קרייספין-אברותם****מ.ג. ענף תנועה ת"א** **נאשימתה**

נכד

נאם **עו"ז קולקר****פסק דין**

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

הנואש גברי מתחם הספס

כנגד הנאים הוגש כתוב אישום המחייב לו נחיתה בשכורת, עבירה על סעיפים (3)(62,64) בקשר
 עם סעיף 3א לפકודת התעבורה ועל תקנה 169(א) לתקנות התעבורה.
 על פי עובדות כתוב האישום, ביום 12.12.09, בסמוך לשעה 05:07, נתג הנאים כבביש מספר 20,
 מכוון צפונ לכיוון דרום, בסמוך למחלף השלוט וזאת בחיזוור שיכור, לאחר שבבזיקה שנערכה על
 במכשור "ינשוף", נמצאו בנתו 360 מיקרוגרים אלכוהול לליטר אויר נשוף, כמוות הולטה על זו
 חconoורת על פיה חוק.

פרשת התביעה

עד תביעה מס' 1, מתקדם זודיק יניב, מטעמו הוגש מזכר שפטמן ת.ת.
 עד תביעה מס' 2, רס"ט ליאור שרף, מטעמו הוגש תמסמכים הכאים:
 זודיח וזמנת לדין (ת/2), זודיח יעקוב (ת/3), טופס דין וחשבון (ת/4), זודיח פטלה אכיפה איסור נהינה
 בשכורת, 4 עמודים (ת/5 - ת/6), פלטי בדיקות "ינשוף" ובדיקת כיל (ת/7).
 עד תביעה מס' 3, רס"ט ערך דקל, מטעמו הוגש תע"ץ תקינות מכשיר היינשוף" (ת/8). יש לפזין כי
 בטיעות סמן מוצג זה על ידי כבוד חס' איזקסון, כ- ת/7.

יודגש כי פרשת התביעה נשמעה בפני כבוד חס' איזקסון ועם יציאתו של כבוד חס' איזקסון לחופשת
 פרישה, נקבע מתיק בפני.
 ההגנה לא בטענה כי יש לשמע את התיק מראשיתו ולבן, המשיכו ותליכים מהנקודה בה חופסקו
 בפני כבוד חס' איזקסון.

1 מוקט 4



בית משפט חשלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תוי'ע 10-23204 מ.ג. ענף תנועה ת"א נ-[REDACTED]

1 מסילום הראיות שהותשו והנדיותו נשמרו בבית המשפט מטעם המאשימה, הרי שiami
 2 גרשמה, המשלשות העיניים הייתה כדלקמן:

3 הנאשם נוג ברכב כמפורט לעיל, עית נחרה לו לעזרו וכמו לבדוק שגרתי ולאור ששאל את
 4 הנאשם וזה חשיב כי שתה אלכוהול, דרש ממנו לחייב במכשירי "ינשוף".
 5 בבדיקה ניתנה אינזיקציה חיובית לאלבוהול עית נחויר לפאש כי הוא מעוכב לצורך בדיקה
 6 במכשירי "ינשוף", כאמור בת'ג.
 7 העד צין כי היה עם הנאשם כל חут וחשגיה עליו שלא יאכל, ישתה, יקיא או יישן כנדרש, כאמור
 8 בת'ג.

9 העד צין כי חשביר את הנאשם כדי עד תביעה מס' 2.
 10 ועד ערך לפאש מבחן ביצוע (בדיקה מאפייעים), בוח נמצאו הממצאים הבאים – הנאשם עמד באופט
 11 יציב, החל על חוקו באופט יציב ואלה גם את מבחן תבאות אבעג לאף.
 12 התרשםו הכללית של העד מהנאשם הייתה כי לא ניתן לקבוע אם הוא מתון וחות השפעת
 13 האלבוהול.

14 הנאשם נדרש לבדוק במכשירי "ינשוף", תוך קבלת חסبرا על מטרת הבדיקה ומשמעות הסירוב
 15 לביצעה והසכים להיבדק, כאמור בסעיף 8 לת'ג.
 16 בשעה 56:07, בחלוף 51 דקוט משעת עצירותו, החל הנאשם בבדיקה ה"ינשוף", כאמור בת'ג ות'ג.
 17 על פי ת'ג, הנאשם נשף 3 נשיפות, מנוחן שתי נשיפות תקינות, בוח נמדד ערך 360 מיקרוגרם.
 18 עית 2 צין ב- ת'ג/4, כי חחלף פיה עברו כל נשיפה.
 19 המכשיר קבע כי חמדיות הייתה תקינה וצין את הערך הנמדד, 360 מיקרוגרם, כטואת הסופית.
 20 עתך מ- ת'ג/4 נמסר לפאש, כאמור כחטם על קבלתו.
 21 בשעה 35:08, שוחרר הנאשם בטומן חיטפול בן, כעולה מ- ת'ג.
 22 מכשיר ה"ינשוף" בו נעשה שימוש בזיהותו של הנאשם, נבדק על ידי עית 3 ביום 17.9.09 ונמצא
 23 תקין, כעולה מ- ת'ג.
 24

פרשנת התגנה

25 לפי גורסת הנאשם, بما שנשמעה בבית המשפט, המשלשות העיניים הייתה כדלקמן:
 26 בmphלן בילוי עם חברו, שתה כוס בירה בסביבות השעה 00:23:00-24:00.
 27 בין השעות 05:00 ל- 06:07, ישן ברכב ולאחר מכן החל במנוחה.
 28 לדבריו, בני משפחתו משרותם במשטרה והוא לא היה מעלה בדיונו לנוכח שיכור ברכב.

בית משפט חלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 23204 מ.ג. ענף תנועה ת"א נ'

רשות והברעה

לאחר שיעינתי בראיות המאושרה בפרוטוקולים של הדיינים ובסיכום הצדדים, לא שוכנעתי כי הנאשם עבר את העבורה המווחשת לו בכתב האישום.

בפסק הדין נו' 11893/07-1 עפ"ת 24457-10, מדינת ישראל נגד עוזרי לחלקן – פס"ז עוזרי, שם נדונה באריכות אמינו ומחימנו של המכשיר ה"יינשוף", נקבע בשתי הערכאות כי מדובר במכשיר אמין וכאמור בפסק"ד של בית המשפט המוחזוי: "בזדק צין בית משפט קמא כי למفسיר הינשוף עומדת חזקת אמינות, הניתנת לשופירה (עמוד 27 לפסק הדין)".

משמעותה חזקת אמינו של המכשיר ה"יינשוף", די בכך שnitן פלט בדיקת המטען כמות העלה על רף האכיפה הקבוע בחוק, מכיוון "יינשוף" שעבור את הבדיקות התקופתיות חճירותות ואת בדיקות היכולת הפעילה ונמצאת תקין, על מנת לקבוע כי הנבדק עבר עבירה של נהיגה בשכירות.

זה עתה, חמואוימת לא הוכיחה, מעבר לכל ספק סביר, כי המכשיר ה"יינשוף" בו נבדק תואם, אכן היה תקין ונערך לו כל הבדיקות הנדרשות, שכן לא הוגשו ברטיס המכשיר, מסמכים לעניין הבזקתו התקופתי שערוכה למכשיר האמור ותעודות בלוני חמייל, לא של המעבדה המטרורית ולא של חיה דידה.

משמעותה חמואוימת להציג רק את תע"צ תקינות המכשיר ה"יינשוף", ללא כל מסמכים נלוויים, הרי שלא ניתן חשבה באטי להוכיח תקינות המכשיר, כיילו ותחזקתו וחזקת התקופיות של המכשיר ה"יינשוף", נסתרה על ידי החגנה בחמאלן תקירותן הנגדית של עדי התביעה.

באשר להוושטה מבירוח של שכירות שלא על סמך בדיקה מדעית, הרי שלמעט הדריות של הנאשם כי שתה אלכוהול וריה אלכוהול קל שנזך מפי, לא נמצא בתוצאותיו כל מאפייני שכירות או השפעת משקאות משכרים ולטמי, אין בכך זו כדי לבسط הרשות, לא בעבירה של נהיגה בשכירות ולא בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

אצין כי בא כח הנאשם נדרש בסיכוןו לשכל טענות באשר לראיות שחיצינה המאושרה, אך אני נדרשת להונ בהכרעת הדין, שכן די בטעמים שפורטו לעיל, כדי להביא לזיכוי של חנאים.

באשר ליענט המאושרה בסיכון, כי אי הנחת המסמכים הנוספים חנה בגדר עניין טכני גרידיא, אינה סבירה לשעמי בנסיבות חמקור וסתור בחולותינו בבקשת המאושרה לתגשים את המסמכים בתום שמיעת הראיות בתייק, אני סבורה כי למושמה חיימה שhort מספקת להציג את המסמכים שבידון, טרם חסוד שנקבע לחמשך הוכחות בתייק.



בית משפט חלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 23204 מ.ג. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

לאור כל מה אמר לעיל, אני מצאת את הנואשת מעבירה של נהיגה בשירות, כמיוחס לו בכתב האישום.

עם זאת, לאור התוצאות של הבדיקה, בוגרת מתנהלו שלושה דיווי סrok בהם עדשה לדחיה על מנת להגיש חוות דעת מומחה מטעמה, לא הגיע אות חוות הדעת למאשימה טרם מועד הדיון הרוביעי במספר גורמה בכך לדחיה נוסחת ולבטוף, חוות בה כלל מכוננה להגיש חוות הדעת, אני מודיעה לפדרדים כי בכוונתי להגיש על הבדיקה הועאות דחיהית אותן דיוויניט ומצאות תקנות 22(ב) לתקנות סדר דין המשפטי, התשל"ד – 1974, אשותם טיעוני ב"כ הנואשת ערוף מזמן החלטתה כאמור.

ניתן היום, כ' בטבת תשע"ב, 15 ינואר 2012, במעמד הצדדים.

———
שיין אברהאם

שרית קרייסון-אברהם, שופטת