



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

22 ינואר 2012

תת"ע 10-07-2169 מדינת ישראל נ'

[REDACTED]

1 אני סבורה שאין מחלוקת שהעד לא יכול היה להעיד על תוכנם של הפלטים והתביעה לא העידה עד
2 אחר לענין זה למרות התנגדות ההגנה בענין.
3 כמו כן מהמסמכים שהוגשו עולה כי מהמכשיר בו נערכה בדיקה לנאשם לא בוצע כיוול. משלא בוצע
4 כיוול, לא יכולה המאשימה לטעון לאמיתות המדידה והיא לא עמדה בחובת הכיוול של המכשיר.
5 ההגנה סבורה שבנסיבות הללו הוכיחה את טענתה כי הנאשם לא היה שיכור ולראיה הגישה עדת
6 התביעה מס' 3 בדיקת מאפיינים שנערכה לנאשם שהיא תקינה לחלוטין. לא יתכן שנאשם שמואשם
7 בכמות שנרשמה לנאשם הזה ויעמוד בהצלחה בכל המבחנים ואין ספק שבדיקת המאפיינים סותרת
8 את בדיקת הנשיפה. מיותר לציין כי בנסיבות אלה לא נדרשה עדותו של הנאשם או מי מטעמו.
9 הנאשם לא יכול לדעת או להסביר במקום המאשימה מדוע לא בוצע כיוול למכשיר ומדוע המדידה
10 אינה תקינה ומדוע לא הוגשו מסמכים שאינם תואמים את הערכים כאמור.
11 הנאשם לא יכול להשיב על השאלות שבמחלוקת וההגנה מבקשת שלא לראות באי העדתו כל
12 משמעות אחרת פרט למה שנאמר עד כה.
13 שעת העבירה נכתבה על ידי עד תביעה 1 שבפה מלא העיד ואמר שהוא את הרישום המקורי שלו
14 עורך על גבי כריכה של הפנקס דוחות, אני מפנה לעמוד 6 שורה 10-11 לפרוטוקול מיום 30.3.11.
15 מדובר בראיה שלא הוגשה לבימ"ש אלא ראיה בדבר שעת ביצוע העבירה.
16 אין עד נוסף שאמור להעיד על שעת ביצוע העבירה כי עשה זאת עת/1 ובנסיבות הללו לא ניתן לדעת
17 האם השעה הזו שנקובה בכתב האישום היא אכן שעת העבירה או שמא מדובר בשעת הגעה של נהג
18 אחר, הרי נאמר שהיה מדובר במחסום והיו נהגים נוספים באותו יום שנעצרו לבדיקה, ניתן להסיק
19 זאת. לכל הפחות מתעורר ספק שעומד לזכותו של הנאשם.
20 הניסיונות של הנאשם לביצוע בדיקת נשיפון אני סבורה שאינם רלוונטים זה לא משנה את העובדה
21 כי התביעה כשלה מלהוכיח את יסודות עבירת השכרות ואין לכך שום משמעות נוספת.
22 כמובן "שהודאה" של נהג בשתיית אלכוהול אין בה משום הודאה על העבירה. המחוקק לא אוסר על
23 שתיה בנהיגה ואי אפשר לבקש מבימ"ש על סמך נתון זה לבסס הרשעה בפלילים.
24 אבקש לזכות את הנאשם.

פסק דין

25
26
27
28
29
30 אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו וזאת מתמת הספק.
31
32 הנאשם הואשם בנהיגה בשכרות בעקבות בדיקת מכשיר הינשוף.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

22 ינואר 2012

תת"ע 10-07-2169 מדינת ישראל נ'

1 במסגרת בדיקות המכשיר טרם הפעלתו, מבצע המפעיל בדיקת כיול ובמסגרתה, בין היתר, אמור
2 לבחון את הפער שבין ערך בלון הכיול כפי שנקוב על גבי תעודה המוצמדת לבלון הכיול, לבין ערך
3 המופק מן המכשיר. בדיקה זו מתועדת בת/11.
4 מהאמור בת/11 עולה כי המפעיל העתיק על גבי המסמך האמור את ערך בלון הכיול, שהינו 343.59
5 ואולם עיננו הרואות כי תעודת בלון הכיול אשר הוגשה על ידי המאשימה, ת/6 מציינת ערך שהינו
6 346.13.
7 אין בית המשפט יכול לעמוד על מקורו של הפרש זה בין הנקוב בתעודת בלון הכיול (ת/6) לבין הנקוב
8 בת/11, אולם ברור שמדובר בטעות משמעותית, ואף אין מדובר בטעות סופר גרידא של ספרה בודדת
9 אחת.
10 מעבר לאמור לא התרשמתי כי הובאו בפני ראיות מספיקות לכך שמי מעדי התביעה השגיח 15 דקות
11 על הנאשם במהלך הארוע כנדרש בנוהל המשטרתי הנלווה להפעלת המכשיר ואסביר:
12 השוטר שעצר את הנאשם הינו אהוד פסטרנק.
13 עד זה ציין בתרשומתו ת/1 כדלקמן: "הנהג הועבר לבדיקת ינשוף... לידי רס"ב בכר משה לאחר
14 שהודעתי לו כי נאסר עליו לאכול לשתות... ואכן כך היה תוך קשר עין רצוף עמו".
15 זוהי התרשומת היחידה הרלוונטית לענין זה.
16 אין חולק שלא השוטר פסטרנק, הוא זה שהעביר את הנאשם למפעיל שהרי זאת עשתה המתנדבת
17 ווקסלר (ראה ת/9 בתרשומתו של המפעיל ובת/7 בתרשומתה של המתנדבת ווקסלר).
18 העד פסטרנק לא ציין כמה זמן השגיח על הנאשם, ממתי ועד מתי אלא כל שציין כי הנהג הועבר
19 לבדיקה לאחר שהודע לו על איסור אכילה, שתיה...
20 מדובר בתרשומת כללית וחסרה ביותר.
21 בתחילה העד פסטרנק אף הסתפק אם הוא זה שהשגיח על הנאשם וכדבריו בעדותו "יכול להיות
22 שגם אני בכל אופן מי שביצע את המאפיינים..." ובהמשך שנשאל אם אתה השגחת ענה "אני לא
23 זוכר" ורק לאחר מכן תיקן את עדותו.
24 העד אף מסר בעדותו שהשגיח על הנאשם עד הבדיקה אולם נתון זה לא נתמך בתרשומות ברורות
25 של העד ואיננו עולה בקנה אחד עם האמור לעיל שמי שהעביר את הנאשם למפעיל היתה המתנדבת
26 ווקסלר.
27 אף באשר למתנדבת ווקסלר, אמנם היא ציינה בתרשומתה שהודיעה לנבדק "כי הוא מעוכב לביצוע
28 בדיקת שיכרות וכי מרגע זה נאסר עליו לשתות, לאכול... מרגע עצירת הרכב ובמשך כל הזמן
29 שהנבדק היה במשמורתי הנבדק לא אכל, לא שתה...". ואולם העדה לא ציינה באיזו שעה מדויקת
30 העבירה את הנאשם למפעיל על אף שהיה עליה לעשות זאת בתחתיתו של סעיף 9 אשר בת/7.
31 בדיקת המאפיינים בוצעה בשעה 03:20, ואין אנו יודעים מה ארע משעה זו ואילך ועד שעת תחילת
32 בדיקת הינשוף בשעה 03:33.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

22 ינואר 2012

תת"ע 10-07-2169 מדינת ישראל נ'

1 עדה זו אף ציינה את שעת תחקור החשוד שהינה 03:15 כאשר ברור שהתחקור לא בוצע בשעה זו
 2 שהרי התחקור בוצע לאחר בדיקת הנשיפה שהסתיימה בשעה 03:38.
 3 לפיכך איננו יודעים כמה זמן היה הנאשם במשמורתה של העדה ווקסלר ולכן לא ניתן לקבוע
 4 בוודאות שאכן העדה השגיחה על הנאשם 15 דקות.
 5 אף לא ניתן להסתמך על האמור בסעיף 4 אשר בת/9 בו מצוין על ידי המפעיל "וידאתי כי המרגע
 6 שעוכב ועד לבדיקה הוא לא שתה ולא אכל כי חלפו מעת שעוכב ועד הבדיקה לפחות 15 דקות..."
 7 וזאת מאחר ואין חולק שעד זה לא השגיח ולא אמור היה להשגיח על הנאשם במשך אותן 15 דקות
 8 אלא לוודא באמצעות שוטר אחר, ובהעדרו של שוטר אחר שניתן להסתמך על דבריו אין לפעולת
 9 הווידוי של המפעיל כל ערך ראיתי.
 10 לאור כל האמור קיים קושי בהסתמכות על הזמנים ועל עמידת הגורמים המשטורתיים בביצוע הנוהל
 11 המשטורתי האמור הנלווה לבדיקת הינשוף.
 12 מהמכלול עד כה עולה שלא ניתן להסתמך על תוצאות בדיקת הינשוף כדי להוכיח את שכרותו של
 13 הנאשם.
 14 הנאשם עמד בכל מבחני הביצוע, עמידתו יציבה, הליכתו על קו יציבה, הנאשם ביצע בהצלחה אף את
 15 מבחן הבאת אצבע לאף.
 16 גם האמור בסעיף 4 אשר בת/7 מצביע על העדר מאפיינים שיש בהם ללמד שהנאשם נהג בהיותו
 17 תחת השפעת משקאות משכרים.
 18 ריח האלכוהול שנדף מפיו היה קל, הופעתו מסודרת ובהתנהגותו צוין שמגיב לענין.
 19 לפיכך, אין כל מאפיין בהתנהגותו שיכול ללמד על כך שהנאשם נהג בהיותו תחת השפעת משקאות
 20 משכרים וזאת על אף שהנאשם הודה בפני השוטרים ששתה משקאות אלכוהולים כמפורט בת/7.
 21 לאור כל האמור, ומשהתעורר ספק בליבו של בית המשפט אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשע"ב, 22/01/2012 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט

29
30