



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 נובמבר 2011

עפ"ת 9251-09-11 מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף

המערער



נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד נגולה
ב"כ המשיבה - עו"ד רוזי כבאז
המערער - אין הופעה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9

10 **ב"כ המערער:** המערער בדרכו מחיפה לבית המשפט. אני חוזר על נימוקי הערעור, מבקש להפנות
11 את בית המשפט לנקודות הבאות, שבגינן אני סבור כי הכרעת הדין שגויה. לעניין פרק הזמן של 15
12 דקות המתנה, יש בעיה קשה בתיק לדעתנו. עד התביעה שעיכב את הנאשם, הכל מפוברק לפי דעתנו.
13 בשעה 07:56 המערער נבדק בבדיקת מאפיינים. השוטר טעה בשעה שהוא עיכב את המערער, הסיעו
14 אותו למרחב ירקון, אנו למדים על זמנים מהפלט של מכשיר הינשוף, 07:33, לכאורה טוענים שהם
15 עיכבו אותו בשעה 07:15, איך הם הגיעו למרחב ירקון? מתי נערכה לו בדיקת מאפיינים? צירפנו שתי
16 מפות לדרכים שונות. הזמנים מונו בדיעבד והותאמו לפלט הינשוף. בהמון חקירות נגדיות אנו מגלים
17 תמיד אנו רואים בסוף דו"ח עיכוב "שוחרר לאחר מילוי דו"חות" ששוטרים רושמים "אני רושם על
18 יד או פתק", כשאני מבקש הצגה של הפתק, השוטר טען שהוא זרק את הפתק. הם בודקים מה
19 השעה לפי הפלט של מכשיר הינשוף וכותבים את השעה שהייתה רבע שעה קודם לכן. כתב האיטום
20 מצביע על כך שהוא עוכב בשעה 07:15, בשעה 07:33 הוא עוכב ביצחק שדה בת"א, באותה שעה הוא
21 נבדק במרחב ירקון בבדיקת ינשוף. בין לבין הוא היה צריך לעבור בבדיקת מאפיינים.
22 לעניין הכיול, תעודת כויל הבלון לא הוגשה, נקבע שההגנה לא חקרה בנושא, ואם לא חקרנו זה
23 אומר שאין מחלוקת. אני לא ראיתי את התעודה, שלא הוגשה. התביעה בוחרת אילו ראיות להגיש
24 לביהמ"ש ואילו לא. אז בשביל מה להגיש תעודות? די לנו בהעתקה של נספח, לכן התביעה באה
25 בפס"ד רודיטי להכיר בתעודה כרשומה מוסדית כדי להוכיח את הערכים. התביעה מצד אחד באה,
26 אוחות במקל ואומרת שלא צריך, מהצד השני התביעה אומרת שצריך רשומה מוסדית ודי בהוכחה
27 הזו. התביעה אוחות במקל בשני קצותיו. כאשר נוח לה היא מגישה, וכאשר לא נוח לה היא לא
28 מגישה. מצפים ממני לנהל את התביעה ולהחליט אילו ראיות להגיש, להגיש חומר חקירה, לצלם
29 חומר, אני צריך לבחור איזה חומר אני רוצה.

30




בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 נובמבר 2011

עפ"ת 9251-09-11 מדינת ישראל

1 אומר, שבשתי הנקודות יש להתערב בהכרעת הדין משום ספקות שמצאתי, שהינם ספקות סבירים.
 2 בשאלת הזמנים: עפ"י ת/7 ו-ת/8 א', ב', הוא זוי"ח המאפיינים שערך השוטר, רס"ר יוסי משה,
 3 המערער עוכב ע"י השוטרים בסמוך לשעה 07:15, נלקח בהיעדר מכשיר ינשוף בשטח למשטרת
 4 מרחב ירקון ושם קודם נעשתה לו בדיקת המאפיינים, ואחר כך בדיקת הינשוף.
 5 גם בהתעלם מאורך הנסיעה והזמן שהיא לוקחת ממקום עיכובו של המערער ועד למרחב המשטרתי,
 6 בהסתמך על הרישום של השוטרים, נוצר קושי מהותי לאור האמור בסעיף 6 ל-ת/8 א', לפיו,
 7 המערער הועבר לבדיקת מאפיינים בשעה 07:56, כאשר עפ"י ת/2, פלט הינשוף, הבדיקה של
 8 המכשיר החלה בשעה 07:33 והסתיימה לכל המוקדם בשעה 07:37.
 9 לא ייתכן לומר בנשימה אחת שהשוטרים דייקו וניתן לסמוך על עדותם שבדיקת המאפיינים קדמה
 10 לבדיקת הינשוף, ולומר שדייקו גם בשעות המצוינות לעיל. עסקינן בהיפכא מסתברא.
 11 בית משפט קמא בעמ' 4 להכרעת דינו, פתר את הקושיה באמירה שאין מחלוקת בין הצדדים
 12 בסוגיה, אבל לא היא. אותה טעות ברורה שנעשתה מעלה צל על הרישומים של השוטרים, עליה
 13 הסתמך בית משפט קמא, ועל פיהם העידו בפניו, ובכך נוצר ספק סביר ממשי.
 14 גם בשאלת הכיול לא דק פורטה בית משפט קמא. תעודת בלון המעבדה לא הוגש. בית משפט קמא,
 15 בעמ' 5 להכרעת הדין, הסתפק בעדות מפי השמועה של השוטר, אשר רשם במסמך ת/4 את ערך
 16 הבלון, ואותו רישום של שוטר מתעודת הבלון שלא הוגשה לבית המשפט, היא על פניה עדות מפי
 17 השמועה. בית משפט קמא אמר שהמערער לא חקר בנקודה זו ובכך הוכשרה אותה עדות, ואין הדבר
 18 כך. סעיף 56 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התש"א – 1971, קובע, שראיה שאינה קבילה במשפט
 19 פלילי והתקבלה בטעות או כהיסח הדעת (להבדיל משנתקבלה בהסכמה), אין אינה יכולה לשמש
 20 בסיס להרשעה.
 21 בית משפט קמא גם ייחס משקל להודאתו של המערער בשתיית שני בקבוקי בירה, אך שתייה זו
 22 נעשתה למעלה משש שעות טרם עיכובו, עפ"י גרסתו, ואין ראיות לסתירה.
 23 בית משפט קמא ייחס משקל לדיבורו הכבד והאיטי של המערער, אך בהינתן ש-ת/8 א', ב' קובע חד-
 24 משמעית שמדובר בנהג שעמד בכל המבחנים האובייקטיביים של בדיקת המאפיינים, החל מהבאת
 25 אצבעו באף וכלה בהליכתו ובהתנהגותו האחרת, אזי לא ניתן לסמוך הרשעה על התרשמויות
 26 שוטרים, שאינן מדעיות במקרה זה.
 27 הנני סבור שיש לזכות את המערער בדינו במקרה זה מחמת הספק הסביר, וכך הנני עושה.
 28
 29
 30 **ניתנה והודעה היום כ"ז חשון תשע"ב, 24/11/2011 במעמד הנוכחים.**


 רענן בן-יוסף, שופט