



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

כפני כבי השופט נעם טולברג
כבי השופט ינאל מרזל
כבי השופט דוד מינץ

- 1 מקבל מין ושימת קניות כזאת, ושם שואלים אותך האם זה לאכיפה, האם
2 זה לשימוש רפואי, האם יש חקיקה, האם צריך להתאים את זה לחקיקה,
3 האם - יש רשימה של שאלות מאור רלבנטיות. השאלות הרלבנטיות האלה
4 כנראה לא געשו במקרה הזה, על כל פנים זה לא הותאם לתקנה 169
5 והמכשיר לא מבצע בדיקת אוויר חופשי מאלכוהול, הוא לא מבצע בדיקה
6 של סמפל, כל אחד מבין מה זה סמפל, סמפל זה דוגמא, אתה נותן לו את
7 האכס ואתה צריך לתת לו אחר כך את הדוגמא שאתה נותן.
8 במקום זה המכשיר עושה פעולה אחרת, הוא עושה פעולה של שטיפה
9 עצמית. זאת אומרת כמו שאחרי שכן אדם נושף, אמור לבוא אחריו הכן
10 אדם השני לנשוף, המכשיר צריך לשטוף את עצמו מהשאריות של מה
11 שעשה קודמו או הוא מפעיל איזה קומפרסור ועושה פפפ הוא מנקה את
12 עצמו ממה שיש בפנים.
13 אותה פעולה עצמה עושה המכשיר בשעה שהטכנאי מכין אותו לפעילות.
14 המפעיל מכין אותו לפעילות ואת האוויר שהוא נושף הוא לוקח מהסביבה.
15 אוויר הסביבה הוא לא בלנק, והוא לא סמפל, יש להניח שעל פי רוב אוויר
16 הסביבה נקי. יש מקרים שלא, אני הכרתי אדם שעובר בבאר שיש אני
17 מצטער שאני - יש דלי של שאריות שכל מה שנשאר זורקים לדלי, בסוף
18 הערב שופכים אותו, נשפך עליו הדלי של השאריות.
19 האוויר סביבו לא היה בלנק סמפל, והוא נבדק ונמצא עם רמה של
20 אלכוהול. אני לא מנהל פה את המשפט שלו, אני רק מסביר בעיקרון.
21 שמענו ש- CO יכול להשפיע, שמענו שכל מיני גזים אחרים יכולים
22 להשפיע. אנחנו בתהליך מדעי או אנחנו בעבודה של מוסך?
23 כ.ה. מרזל: רק רגע אדוני, אבל האם בנסיבות שבהם נבדק אוויר היצוני ולא בלק
24 סמפל כפי שאדוני מציג, האם המכשיר לא בודק את ההפרש בעצם?
25 עו"ד קולקר: לא,
26 כ.ה. מרזל: לא בודק את הפער,



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

1 עו"ד קולקר: לא, אדוני, כשאנחנו קיבלנו את - אני אחפש את המוצג כי אני חייב
2 להראות את זה לאדוני. כשאנחנו קיבלנו את החומר הראשון ממר דוד כחד
3 ראש מדור מכשור, מחשוב, שהוא נתן לי את ההרצאה הראשונה ב- 15
4 ביולי 2007 באנו אליו למעבדה, למשרד והוא הרצה לנו, הוא הסביר לנו.
5 אני שאלתי אותו על הבלנק, והוא הסביר לנו שהמכשיר מגיע לחמישים,
6 הוא עושה בום ומפסיק. אלה היו המילים שלו.
7 הוא מרגיש אי נוחות אבל זה מוקלט וזה מוצג. ככה חזר על זה כמה
8 פעמים. אחר כך הוא התייעץ עם האנשים בגרמניה, והם אמרו שלא
9 בחמישים מיקרוגרם אלא בעשרים מיקרוגרם המכשיר עושה ככה.
10 הם אמרו אנחנו לא קיבלנו ראייה לעניין הזה, העניין הזה לא ממוסמך, דר'
11 זויש אומר, דר' זויש הוא כמו רוכל שהולך מדלת לדלת ומוכר, הוא
12 אינטרנשיונל מרקטינג מנג'ר של חברת דרגר, מה רצו שהוא יגיד? אני
13 באתי נתתי מכשיר לא טוב?
14 אז אני חושב שאי אפשר להתלוצץ או להתחכם עם החוק. כמו שלא מרשים
15 לנאשמים להתחכם עם החוק ואומרים לנאשם אתה ישבת באוטו והאוטו
16 היה דלוק, נהגת. מה ההבדל? אם הנאשמים מקפידים ואם המדינה לא?
17 כתוב בלנק סמפל, תעשו בלנק סמפל או כבודכם שמה שיושבים במשרדי
18 השן של השר, תפסיקו להתרשל ותתקנו תקנות שמתאימות למציאות.
19 הבעיה פה היא לא בעיה של הינשוף, אני חוזר ואומר, הבעיה היא פה של
20 מערכת רקובה.

21 אב"ד סולברג: טוב, השמעת הלחות.

22 עו"ד קולקר: עורך דין שניאור, אני רק רוצה לעשות הקדמה קלה ברשותכם. עורך דין
23 שניאור מי שעקב אחרי התהליך הזה, אחרי פרשת בפרשת הניסוי שכבוד
24 השופט טננבוים אסף קואליציה של עורכי דין בשביל לעשות איתם ניסוי
25 אחרי שאני סירבתי להשתתף בזה, אני הגשתי אפילו בג"ץ. ואחד המשיבים
26 אחד האפוננטס שלי, היה עורך דין שניאור על התמיסה שלו שהיא תמיסה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט ינאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

- 1 שגויה מן היסוד שחושבים שבית המשפט הוא מקום לעשות רגולציה,
2 רגולציה צריכה להיעשות, גם מה שמבקשים מכם לעשות פה היום זה
3 רגולציה. הרגולציה צריכה להיעשות אצל הרגולאטור, אני לא מכין למה
4 הוא לא עובד.
5 הייתה בינינו מחלוקת חריפה, אני קצת הופתעתי כשהשופטים באו ואמרו
6 מה דעתך שעורך דין שניאור יצטרף להגנה, עורך דין שניאור היה מתמחה
7 של השופט ריבלין.
8 אב"ד סולברג: גם את זה קראנו אדוני.
9 עו"ד קולקר: אני לא, עכשיו במהלך המשפט זה אני אתוודה לא אמרתי לו את זה אפילו
10 עד היום, אני בחלקים הראשונים ממש מידרתי אורו, כי אני חשתי שכל
11 מה שאני מכין ילך פשוט ישירות למי שלא צריך. אבל לאט לאט ככל
12 שראיתי שהוא הופך להיות יותר קנאי ממני, אני רוצה להגיד שהכרתי בן
13 אדם נהדר. אני פשוט הייתה לי הזכות להכיר אותו ולעבוד איתו. אני
14 חשבתי שהוא צעיר יותר ויהיה לי רק ללמד אותו ולמדתי ממנו הרבה.
15 עו"ד שניאור: אני מודה לחברי. אני רוצה כרשותכם להתייחס קודם כל לנקודה אחת
16 שהיא לדעתי קריטית והיא הכיול. כלון הכיול. צריך להבין פה דבר
17 מהותי שלדעתי לא כל כך ברור. הכיול שנעשה למכשיר הינשוף הוא כיול
18 של המישה אחוז או אפס, דהיינו, מזרימים לו 350 מיקרוגרם, 5% 17.5,
19 זה לא שאם הוא מגלה סטייה של 7% אז בתוצאה מקזיזם שני אחוז. אם
20 המכשיר זיהה 6%, אסור לצאת איתו לשטח. באה המדינה ואומרת מה לי
21 אם הבלון הוא שני אחוז או המישה אחוז, אז כואו נוסיף את זה לשבעה
22 אחוז ועשרה אחוז בהתאמה. לא, אוי ואבוי, כרגע שהמפעיל הכניס את
23 המכשיר ובמקום המישה אחוז יצאו לו שישה אחוז, המכשיר אמור להינעל
24 ולא לצאת לשטח עד שהוא מגיע למעבדה והדברים האלה לא קרו.
25 אנחנו הבאנו דוגמאות לבית משפט במכשיר 34 בחודש אפריל 2008.
26 שבגלל טעות הקלדה, הקלדה של טכנאי שמזין ערך לבלון יצא ינשוף



בית המשפט המחוזי בירושלים כשבתו כבית-משפט לערעורים מלימים

עפ"ח 25457-04-10

כפני כבי השופט נעם טולברג
כבי השופט יגאל מרזל
כבי השופט דוד מינץ

- 1 לשטח כמשך חודש ימים ואכף על אנשים חפים ממשע כמויות גבוהות
2 מאוד של אלכוהול, זה לא שהייתה לו סטייה של שני אחוז ואז אם אנחנו
3 תופסים משהו ב - 300 בוא נוסיף לו סטייה. אנשים שלא שתו, הגיעו
4 לכמויות של 700 ו - 600 ויש פה עדים, התיקים נסגרו.
5 עכשיו צריך להבין את הנקודה הזאת, כי באה המדינה ואומרת - אז בסדר,
6 אז הבלון שלנו סוטה ב- 5% אז בואו נוסיף את זה לתוצאה. אוי ואבוי, אני
7 לא בא להתפאר פה שאנחנו עלינו על התקלה הזאת, אני רק גותן דוגמא.
8 אם לא היינו יושבים בשתיים בלילה ועולים על הדבר הזה, מאות אנשים
9 היו מורשעים בדיון. אי אפשר להוסיף תוספת לכיול.
10 צריך עוד נקודה להבין, השוטר שעושה את הכיול היומי, לא יודע מה
11 בדיוק היינו לו לינשוף. אין לו יכולת להגיד רגע, אולי הסכנאי טעה, אולי
12 מקום 354 הוא כתב 345 ושכש פה את כל המערכות כמו שקרה בינשוף
13 34. זוהי הנקודה הראשונה.
14 כ.ה. מרזל: מה המשמעות של נעילת המכשיר? הנעילה היא - מדידה או שהמשמעות
15 היא שזה לא ניתן למדידה יותר.
16 עו"ד שניאור: יש טענה שאתם תשמעו אותה לאורך כל הדרך. טענת קסמים בעיני, שגם
17 אני לצערי בתור תוכע טענתי אותה, שיש איזה שהוא אלמנט שמנסים
18 לשכנע, שברגע שיש תקלה במכשיר, המכשיר נועל את עצמו, אז קודם כל
19 זה לא נכון, כי הוכחנו שהייתה תקלה והמכשיר לא נעל את עצמו ואם לא
20 היינו עושים טלפון בשמונה בערב לדרך שני, עורך דין דן שני, והיה שולח
21 מיד אנשים מבית דגן למעבדה, לא היו עולים על התקלה הזאת, המכשיר
22 לא נעל את עצמו.
23 יש גם כן כשל לוגי, מה אתה בעצם ואומר, שימו לב, יש לי מכשיר
24 שבמצב שהוא תקין והוא מזהה תקלה, הוא ינעל את עצמו, אבל אם אחת
25 התקלות שלו היא שהוא לא יודע להראות שיש לו תקלה? הרי זה מכשיר,
26 זאת אומרת זאת טענה לוגית בעיני איזמה ונוראית. צריך לכחון תהליכים,



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

כפני כבי השופט נעם סולברג
כבי השופט יגאל מרזל
כבי השופט דוד מינץ

- 1 כל הזמן, כדי למצוא את הטעויות אנהנו צריכים לעבוד לפי תהליכים,
2 לבדוק את אי הודאות. לבדוק את הכיול, לבדוק שהמכשיר יוצא לשטח
3 תקין. שהוא יוצא לשטח תקין, אני כבר לא מדבר על זה שאנחנו פועלים
4 לא לפי תקנה 169 ז' במקום אחד הכיול צריך להיעשות - לא ניכנס לזה. זה
5 כבר חורג.
- 6 זאת הנקודה הראשונה שרציתי להבהיר. הנקודה השנייה, קשורה למה
7 שאדוני רצה לדעת בעניין הלהות היחסית. יש מצב שבו בית משפט מרשה
8 לגוף מפעיל לעבוד שלא לפי הוראות היצרן? מה זאת אומרת? אנחנו
9 יוצאים מנקודת הנחה שהוראות היצרן מתקיימות כל הזמן ככתבן וכלשונו,
10 יש לזה כמה סיבות. א' אנחנו לא יודעים את כל הוראות היצרן, הרי זה לא
11 שבא משהו ושם בפנינו רשימה של כל הוראות היצרן. ביחד עם חוות
12 הדעת של דר' זויש, אנחנו למדנו לראשונה על איך המכשיר הזה עובד,
13 מה המאפיינים שלו, איך הוא עובד. זאת אומרת מה שקיבלנו זה לא איזה
14 תורה מסודרת, עד היום אנחנו לא יודעים את כל הוראות היצרן. אבל מה
15 שאנחנו יודעים, אנחנו סבורים שאי אפשר לעשות בזה הנחות. אי אפשר
16 ואמר את זה בית משפט עליון. אמר את זה בית משפט עליון בהליך שכבר
17 קרה ואנחנו קצת מתעלמים ממנו.
- 18 היה כבר הליך מאוד דומה בעניין הממלז. פסק הדין הזה נקרא במקומות
19 מסוימים לוי, במקומות מסוימים לוי עטיה, אני מתכוון לערעור פלילי
20 4682/01.
- 21 כ.ה. מינץ: כן, ראינו את פסק הדין.
- 22 עו"ד שניאור: יש שמה גם אמירה ספציפית, לגבי הוראות היצרן. בא בית משפט עליון
23 ואומר - בעקבות הלכת בראון שניתנה קודם לממלז, אני מצטער שאני לא
24 זוכר את מראה המקום המדויק ואומר דבר פשוט - הבריה, אם אתם רוצים
25 לעבוד ולקבל אישור מאיתנו מבית משפט על כך שהמכשיר תוצאת
26 המדידה יכולה להוות ראיה, תעבדו לפי הוראות היצרן, תוכיחו לנו



בית המשפט המחוזי בירושלים כשכתו כבית-משפט לערעורים פליליים

צפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט ינאל מרזל
כב' השופט רוד מינץ

1 שהמכשיר היה תקין, אמין והופעל על ידי מפעילים מיומנים. בהתאם
2 להוראות.
3 אביד סולברג: מה הוראות היצרן בקשר ללחות?
4 עו"ד שניאור: אנהנו הגשנו לבית משפט את חוברת ההפעלה שמחזיק השוטר בשטח.
5 וכתוב שם במפורש שהמכשיר יש חלק שנקרא טכניכל דטה, זה תורגם גם
6 לעברית, טכניכל דטה, ושם כתוב שצריך להפעיל את המכשיר בלחץ
7 אטמוספירי מסוים, בטמפרטורה מסוימת ובלחות של בין עשויים לתשעים
8 אחוזים. כך כתוב, דרך אגב, זה לא המצאה שלנו, זה לא המצאה שלנו,
9 אנהנו הבאנו ראייה שנקראת נ/107, הבאנו את החקן הגרמני, גם החקן
10 הגרמני מולדת הינשוף בא ואומר אי אפשר להפעיל את המכשיר בתנאי
11 לחות יחסית מעל 90% צריך בין שלושים ל תשעים אחוזי לחות.
12 גם ה OIML - שבית משפט בא ואומר צריך לעבוד וגם המדינה היום
13 מסכימה שצריך להתחיל לאמץ את ה- OIML בדרך כזאת או אחרת, קובע
14 שמכשיר מדידת אלקוהול צריך לעבוד בין 20 ל - 90% לחות. עכשיו
15 במשך תקופה מאוד ארוכה לנו קושי להתמודד מאחר ואנהנו לא מכירים
16 את כל הרכיבים הפנימיים של המכשיר, אנהנו לא יודעים וישבו אצלנו
17 מומחים אחרי מומחים שלא יודעים להגיד. אולי בכלל הלהות מקטינה את
18 התוצאה? אולי ברגע שיש לחות של קונדנסציה עיבוי, של 95% התוצאה
19 במקום 700 לבן אדם תהיה רק 300? לא ידענו, עד שבא דר' אלמוג בחוות
20 הדעת שלו שהוא עד תביעה, הוא בא ואמר רבותיי אני אומר לכם הלהות
21 תגדיל את שגיאת המדידה. שוב אנהנו אומרים, אנהנו לא יודעים בכמה
22 היא תגדיל את שגיאת המדידה. אנהנו גם לא יודעים איך לבחון את זה ואני
23 לא חושב שזה התפקיד שלנו בכלל לבחון את זה, זה גם לא התפקיד של
24 ההרכב לא למטה ולא למעלה. ולא כאן בפניכם.
25 אנהנו לא צריכים לדעת, התביעה צריכה לבוא ולהעמיד בפני בית משפט
26 ראייה פוזיטיבית, שהלהות היא תהיה בעלת השפעה כזאת או אחרת. גם



בית המשפט המחוזי בירושלים בשכתו כבית-משפט לערעורים פליליים

צמ"ח 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

1 חוות הדעת של דר' זויש בעניין הלחות צריך לשים לב. מתייחס ופה אני
2 אעשה את זה בסוגריים קטנטנים. אומר דר' זויש כרגע שאני - אני יכול
3 בעצם לנטרל את האלמנט של הלחות באמצעות חימום של רכיבים
4 לסמפרטורה של 40 מעלות פלוס מינוס. אבל צריך לקרוא שזה לא תמיד
5 נעשה, הוא נוקט שם במונחים של נורמאלי והוא אומר GENERALLY
6 SPOKEN, זאת אומרת בדרך כלל אנחנו נעשה את זה ובאופן הנורמאלי
7 אנחנו נעשה את זה, אבל שוב אי אפשר להתמודד עם הוראות יצרן.
8 הניסיון הזה של בית משפט לבוא ושל בית משפט קמא לבוא ולומר אנחנו
9 לא יודעים בדיוק אם יש בעיה עם הלחות ואנחנו גם לא רוצים לקבוע כמה
10 יהיה, אלא אנחנו מגדירים שאם נכנסת לתוך אותם שולי ביטחון, היא
11 בעייתית.
12 אנחנו עלינו על טענת הלחות בגלל יותר מדי אנשים שבאו ואמרו שתיתי
13 אבל לא את הכמות הזאת והתחלנו לעשות הצלבות. זה גם לא טענה שלי,
14 יש יותר חכם ממני והתחלנו לראות שיש בעיה.
15 משם זה בא, משם התחילה טענת הלחות ולכן אנחנו מבקשים שביט
16 משפט, ההרכב הנכבד יקבע באופן חד משמעי שלא ניתן לשחק ולפרש את
17 הוראות היצרן. גם בנקודה הזאת.
18 הנקודה הבאה היא קצת ברשותכם לעניין כל מיני דברים שאנחנו שומעים,
19 מה בעצם הולך להיות.
20 צריך להבין פה איזה משהו שלי חשוב מאוד להעביר לכבוד ההרכב. בית
21 משפט בעצם בית משפט קמא לעניוח דעתי ואני לא פרשן של אף אחד,
22 הביע איזה שהיא תחושה שהוא לא מכון תקנים והתפקיד שלו זה לא
23 לקבוע סטייה לינושוף. צריך להבין שכשאנחנו נכנסו להליך הזה, אי
24 הוראות של הינושוף הייתה חמישה אחוז והמכשיר התחיל לאכוף 255
25 מיקרוגרם ומעלה. וככל שהתיק הזה התקדם, הסף עלה. התביעה היוט
26 מסכימה, המערעת מסכימה ל - 290 מיקרוגרם, כי זה נאמר מפי העדים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו נבית-משפט לערעורים פליליים

צנ"ח 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם טולברג
כב' השופט יבאל מרזל
כב' השופט רוד מינץ

1 שלה, זאת אומרת זה דברים שאין עליהם מחלוקת.
2 אנחנו בשלב מסוים קיבלנו איזה שהוא מסמך מהאינטרנט שאני פרטתי על
3 זה בסיכומים יותר בהרחבה, שמלמד שהסטייה של הינשוף היא יותר
4 גבוהה, היא 20 מיקרוגרם מוחלטים. שלחנו את זה לחביעה ואמרנו רכותי,
5 זה אינטרנט אנחנו לא יודעים. אולי איזה מישהו שינה פה משהוא אולי זה
6 בכלל לא של חברת דרגר, לא זכינו למענה עד שהגיע דר' זויש, כשהגיע
7 דר' זויש לעדות בדצמבר 2008 אם אינני טועה, הוא אמר נכון, הסטייה
8 היא 20 מיקרוגרם. במכה אחת, הוא בעצם יצר איזה שהוא שינוי, שלא היה
9 מוצדק. לא היה צריך לעשות אותו רק בשלב הזה. אחרי זה בא פרופ'
10 שנער ודר' אלמוג בחוות הרעת שלהם ואמרו צריך להעלות את זה ל- 290
11 מיקרוגרם. איפה היינו עד היום? יש וקשה לי לומר את זה, כי אני גדלתי
12 שם ואני מתבייש לומר את זה. אבל יש לנו אינטרס לציבור, אנחנו לא
13 יכולים לבוא וללמוד כל פעם דבר חדש, ולבוא ולומר - בסדר, הראו לנו,
14 עכשיו אנחנו מעלים את הסף. איפה האינטרס הציבורי שחל על משטרת
15 ישראל לדאוג לאזרחים שלא יורשעו הרשעות שווא? אנחנו יכולים למלא
16 פה את האולם, ואת כל האולמות פה במסדרון, בלקוחות רק שלי, עורך
17 דין קטן מירושלים, שהורשעו ב- 255 ו- 60 ו- 70 ו- 80 ו- 90.
18 למה? האם אנחנו לא יכולים לבוא וזה מה שאנחנו מבקשים מכבוד
19 ההרכב לעשות ולהגיד - חברה עד כאן. יש לכם הנחיה מפורשת בפסק דין
20 לוי עטיה, איך מקבלים מכשיר חדש במדינת ישראל. כותבים השופטים
21 במדויק בשנת 2001 הינשוף נכנס ב- 99. צריך אני לא אצטט אבל הדברים
22 ידועים.
23 גם ההרכב כותב את זה, צריך היה שתשב ועדה מסודרת ותבין וזה גם מה
24 ששופטי ההרכב למטה באו ואמרו לעניות דעתי. אנחנו לא מכוון התקנים,
25 אתם רוצים לבדוק אנחנו מבקשים מתחננים אליכם, קחו את המכשיר,
26 חברקו אותו. הבעיה שלנו היא שאנחנו לא רוצים להרשיע אנשים חפים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים מלייליים

צב"ת 25457-04-10

במני כבי השופט נעם טולברג
כבי השופט ינאל מרזל
כבי השופט רוד מינץ

1 מפשע. שלא ייווצר מצב שאותו אדם שנתפס ב- 370 נכנס לאהוז אחד
2 סטייה של פרופ' שנער. ושוב אני מבין את חברי, לעניין המתמטיקה, זה
3 לא עניין של מתמטיקה, זה עניין של איך הדברים צריכים להתנהל. ינשוף
4 נכנס לישראל בשנת 98, בכל העולם נכנסו ינשופים שעברו כל הזמן
5 שינויים, כל הזמן שינויים. הינשוף שלנו בלוק, כמו שנוול בשנת 98, ככה
6 הוא עובד גם היום. מכשיר שלא יודע לצבור זיכרונות, מכשיר שלא יודע
7 לרשום פרטים של נכדק. זה נעשה בכל העולם, מגיע נכדק, הבודק
8 מקליד את מינו, את גילו, את זהותו, הראיות הוגשו, המכשיר האמריקאי,
9 המכשיר הגרמני.
10 גם הסטייה אני שוב חוזר לעניין הסטייה, כי אנחנו הבאנו בשלב מסוים
11 ראיות איך עובדים בהולנד למשל, שהמכשיר יודע לעשות קיזוזים
12 מהתוצאה.
13 אני לא יודע למה ואני מבין גם את חברי למה הוא לא רוצה להיכנס לזה
14 אם הוא ערשה את הקיזוז מ - 240 שווה ערך ל - 300 בגלל סיבה כזאת או
15 אחרת. אבל מישו בדק ונתן איזה שהיא תוצאה שהיא תוצאה מוחלטת.
16 אף אחד לא ראה את הינשוף הזה עד היום, אף גוף רשמי, חוץ שוב
17 ממשטרת ישראל, דר' אלמוג גם העיד בהגינותו שהוא מעולם לא הפעיל
18 את המכשיר. אני לא יודע אם הוא החזיק אותו ביד, הוא לא ברק אותו.
19 הוא אמר קיבלתי הוראות יצרן ועל סמך הוראות היצרן אני נשען. אז אם
20 בא היצרן ואומר למדינה- כדאי לכם לקחת את המכשיר שלי על סמך
21 המפרט הזה והזה, שאני מתחייב לכם שלפיו ככה הוא עובד וכשיש בעיה
22 ופעלו שלא לפי הוראות היצרן אז אפשר לבוא ולהתכחש להוראות היצרן
23 ולהגיד - כן אבל המכשיר יודע לעשות כך או אחרת?
24 בעדותו של דר' זויש הוא מסביר בעצם שוב לעניות דעתי, למה הדבר הזה
25 לא צץ, כי אין הרבה בגרמניה זה לא קורה, זה לא קורה, כי המכשיר
26 הגרמני הדרגר הגרמני, עובד אך ורק בחוף חדרים. הוא לא יוצא כמעט



בית המשפט המחוזי בירושלים בשכתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

1 לשטח. זה לא המכשיר שלנו, שמה מקיימים את תקנה 169 בכחבה
2 וכלשונה. המכשיר יופעל לנבדק אחד או לנבדקים אחרים, לאחר ביצוע
3 פעולות אלו. בדיקת כול ובדיקת נשיפה. אי אפשר לבוא ולפרש לעשות כל
4 מיני לולינאניות משפטיות ושוב, שלא יהיה חס והלילה בדבריי ביקורת על
5 המלומדים ממני, אבל זאת שעה ששוב צריך לבדוק איך הדבר הזה נעשה.
6 לסיכום, אני רוצה לומר עוד עניין חשוב. ברגע שאנחנו, ברגע שההרכב
7 הנכבד כאן יבוא ויאמר רגע, יש לנו פה הגנה על הגנה על הגנה הנה אני
8 מוריד את ההגנה הזאת, נשארתי עם 350 מיקרוגרם. המשמעות
9 האופרטיבית היא שצריך לחזור לבית משפט למטה, עוד פעם. כי מה בית
10 משפט למטה אומר? אנמיה גורמת לבעיה, נושף אנמי ייתן חוצאה יותר
11 גבוהה מהריכוז שיש לו בדם. אבל אני לא נכנס לזה, כי זה נכנסתי בחוך
12 שולי הביטחון. חום גוף העיד דר' זוּיש בעניין חום הגוף, שכשבן אדם
13 חולה אלכוהול מעלה יש סטייה של 7% למעלה. בן אדם שמגיע עם שפעת
14 יכול לעלות התוצאה שלו ב 15%.
15 בית משפט לא נכנס לזה, כי הוא יצר שולי ביטחון ואמר אני מבחינתי
16 הכנסתי גם את זה. כנ"ל דוגמאות אחרות. ה- EC וה- IR. שזה תחום שאני
17 פחות מתעסק בו.
18 אז זה מה שהמשמעות תהיה שאנחנו חוזרים למטה? בעצם בית משפט
19 ברגע שהוא יוצר סף אחר, משנה את כל הכרעת הדין הקודמת בסוגיות
20 מהותיות. אני לכשעצמי סבור מהטעם שאמרתי שוב בבוטות ואני מתנצל
21 אם פגעתי במישהו, אי אפשר לסמוך על המשטרה שתתפעל את המכשיר
22 הזה.
23 אביד סולברג: סליחה?
24 עו"ד שניאור: אי אפשר לסמוך על המשטרה אי אפשר. האינטרס הציבורי מחייב לבוא
25 ולומר את מה שבית משפט קמא בא ואמר. השופט טננבוים נתן החלטה ב-
26 3 ליוני בעניין הזה גם, אני מיד אמציא אותו. צריך שמישהו יבדוק את



בית המשפט המוזרי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ענ"ת 25457-04-10

כפני כבי השופט נעם סולברג
כבי השופט ינאל מרזל
כבי השופט דוד מינץ

1 המכשיר הזה סוף סוף לעומק ויגיד לנו אני דר' טדי הופמן, מומחה כירול
2 במכון התקנים, לשעבר לא יודע איפה הוא היום, אומר לכם שהמכשיר הזה
3 מדויק ויש לו סטייה כזאת ויש לו סטייה אחרת. כרגע אנחנו עומדים
4 כמצב שבית משפט אומר בינתיים עד התקופה שזה יעשה, אני לא יכול
5 להרשיע את האנשים האלה. או תיקחו אותם לבדיקת דם, ואז אם בן אדם
6 מסרב לדם, אז אנחנו נוכל להאשים אותו בסירוב ואם יצאה בדיקת דם זה
7 מחזק. לצערי אני לא יודע אם הדברים האלה נעשו או לא, כי עולם כמנהגו
8 נוהג מוגשים עדיין כתבי אישום בכל הארץ, כל בית משפט גם יש לו איזה
9 שהיא מדיניות משלו, זה מוחק אישומים, זה לא מוחק אישומים, ברמות
10 כאלה נותנים הצעות כאלה ונהיה פה איזה משהו לא נעים.
11 מי שחשב שהוא יוכל לפנות לחברי ההרכב כאן ולהגיד להם - בואו תעשו
12 סדר, לעניות דעתי, הסדר צריך להיות בעמידה מאחורי מה שכתבו
13 השופטים בהרכב לעניין הכמות, לא לשחק איתה או לבוא ולומר הינשוף
14 לא אמין בעיני ככלל, לכו תעשו בדיקה ותחזרו אלי או להשאיר את המצב
15 כפי שהוא.
16 אבל אם דבקנות כהוראות היצרן. אני הייב לתת דוגמא ואני מיד מסיים
17 לגבי הוראות היצרן. אנחנו גילינו בשלב מסוים זה מופיע המון בהרחבה
18 וגם סיכמנו על זה באריכות, ERROR שנקרא ERROR 23, מסתבר
19 שהוראות היצרן בחלק מהם יש פירוט של כל תקלות כל סוגי התקלות.
20 ERROR 23 לעניות דעתי זה דוגמא קלאסית ולכן אני מתמקד עליה כי ה -
21 IR, הוא לב ליבו של הינשוף. זאת אומרת זה החלק שעושה תשעים אחוז
22 מהעבודה. ברגע שיש בעיה בחלק הזה, יש איזה שהיא בעיה בהיישן,
23 היצרן לא לוקח שום סיכונים ובא ואומר ונותן הערה -קבט CHANGE
24 COMPLETEתחליפו את כל התא, אנחנו רואים כמעבדות לגבי שוב
25 אנחנו מכירים רק את המכשירים הירושלמיים מטבע הדברים, אבל אנחנו
26 רואים את זה לגבי שניים מתוך שלושת המכשירים הירושלמיים, שהמכשיר



בית המשפט המחוזי בירושלים נשכחו כנ"ת-משפטם לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כ"י השופט נעם סולברג
כ"י השופט ינאל מרזל
כ"י השופט דוד מינץ

- 1 הופעל בצורה אחרת ואז נוצרה לא הוחלף התא המודיה, הוחלף רק
2 בהתחלה ניסו לעשות איזה כוונון, ואחרי זה ראו שזה לא עוזר, אז החליפו
3 את החיישן כמה אנשים נאכפו באמצע ונמצאו שיכורים אני לא יודע. אני
4 יודע על אחד מהם שלשמחתי הוא זוכה. אבל בשורה תחתונה כא בסוף
5 היצרן היום, ומוציא מסמך מ- 2010 ואומר אני יכולתי לתת, נתתי איזה
6 שהוא אישור רטרואקטיבי לפעול בניגוד להוראות היצרן. וזה בעיני
7 חשובה מאוד מאוד מסוכנת, אני אתן דוגמא כדי לסכר את האוזן. מי
8 שקונה רכב חדש וכאים ואומרים לו- ברגע שנדלקת לך הנורית הזאת
9 והזאת, מחליפים לך את המנוע ונדלקה לו הנורית והוא כא למוסך ורוצה
10 להחליף מנוע אומרים לו לא, יש אישור עקרוני של היצרן, לא להחליף את
11 המנוע, אלא רק להחליף שסתום.
12 אז אני לא יודע אם במשפט אזרחי זה היה עומד, אבל אני בטוח במשפט
13 פלילי זה לא עומד ולשמחתי התיקים מתנהלים בירושלים בנקודה הזאת.
14 זה רק סימפטום, לא באתי לנהל את התיק פה.
15 בשורה התחתונה כא היצרן לד"ר אלמוג, כא היצרן גם ועשה אישור דגם
16 במכון הולנדי על סמך הוראות היצרן, הוא התחייב שברגע שיש תקלה
17 כזאת הוא מתקן אותה בהתאם להוראות היצרן, על סמך זה הוא קיבל
18 אישור.
19 יש התנערות היום של היצרן וצריך לחסום אותה ולכזב ולומר שחייכים
20 להפעיל את המכשיר רק לכי הוראות היצרן. אני רק רוצה להפנות אתכם
21 בדיוק למקום המדויק שבו זה נאמר בפסק דין לוי עטיה. זה ערעור פלילי
22 4682/01 בפד"י נ"ח חלק ראשון 303, הציטוט שלנו הוא מעמוד 346.
23 אכ"ד סולברג: תודה עורך דין שניאור
24 עו"ד קולקר: חברי ציין, פשוט פרט טכני, חברי ציין שעל החוברת כתוב שתנאי העבודה
25 של המכשיר הן בין 20 ל- 90% לחות יחסית, אני יודע מבירור שעשיתי
26 בשירות המטאורולוגי שבשבעים אחוז מימות השנה באזורים מסוימים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עמ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט געם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

- 1 בשעות הלילה יש מעל הכמות הזאת ורוב הכדיקות נעשות בשעות הקטנות
2 של הלילה
- 3 המשטרה הרי הסתירה מאיתנו את המכרז, אנחנו לא יודעים מה הם הזמינו,
4 אנחנו לא יודעים מה הם קיבלו ואנחנו גם לא יודעים מה אומר החוזה.
5 אנחנו הבאנו עד מיוחד שוטר בדימוס שניסה להשיג את כל המסמכים לפי
6 חוק חופש המידע ולא צלח. גם השופטים ביקשו את המידע ולא קיבלו.
7 במהלך ערותו של דר' אלמוג הוא שלף איזה צרור של ניירות שהיה לו
8 בזה, זה לא המכרז.
- 9 אב"ד סולברג: לא המכרז אבל בסדר, בית המשפט קבע שראייה מינהלית שהיה מכרז
10 בזה אנחנו -
- 11 עו"ד קולקר: אני כדי לא להיות, כדי לא להראות כמי שמנסה להסתיר ולהיבנות
12 מהפתעות אני הסכמתי גם שהדבר הזה ייכנס. אני אמרתי לבית משפט.
13 אבל מצאתי שם מסמך, אני ברוב הניירות אני לא חשבתני שאני צריך
14 להעלות אותו, אבל זה באמת לא בסדר. מצאתי שם מסמך של פורום
15 משטרוני במטה הארצי, עם כבודה נכבדה של מכובדים, שמכותבים,
16 שאומרים מה צריך להיות כמכשיר. בין היתר הם אומרים שצריך להתאים
17 אותו לתקנה 169, והם אומרים שמה שהרגישות שלו צריכה להיות כזאת
18 שהוא יעבוד בתנאי לחות של 95%, לא 90%.
- 19 מה קרה לפורום הזה אנחנו לא יודעים, זה נשאר נעלם. איפה נעלמו כל
20 האנשים האלה, ראש מדור, אני לא זוכר את השמות טכני במטה הארצי, כל
21 מיני דברים, פונקציונרים שברור לגמרי שהם היו צריכים להיות מעורבים
22 והיו מעורבים בתהליכים האלה, הם נעלמו, הם לא היו עדים, החומר
23 שהיה בפניהם ושהם ערכו לא הובא לראייה הוא מוסתר עד לרגע זה.
- 24 אבל אם מדברים על הלחות שם כתוב לא 90 אלא 95%. זאת אומרת שישב
25 מישהו וחשב ברמה העקרונית שבאמת האכיפה צריכה להיות אכיפה
26 זהירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים מליימים

צפ"ח 25457-04-10

בפני כב' השופט נ'עם סולברג
כב' השופט ינאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

1 אכל אם תקראו את חוות הדעת של דר' אלמוג, את הפתיח שלה, אתם
2 תראו מה קרה, מה שקרה זה דבר מאוד פשוט. במשטרה אני לא יודע מי
3 ועל סמך מה הזליטו לקנות את המכשיר הגרמני ולהחליף את היצרן שהיה
4 קודם. ואז זימנו צוות משימה, כך הוא קורא לזה, צוות משימה, דר'
5 אלמוג, דר' זויש, רענן כץ מהסוכן, ועוד איזה שהוא נציג משטרה והם יחד
6 ישבו והתאימו את המכשיר לצרכי המשטרה, ככה נאמר. צוות משימה
7 להתאים את המכשיר לצרכי המשטרה. ובין היתר הם הורידו את הבלון, הם
8 הפכו את המכשיר לנייד, מה בא דר' זויש אומר, זה המכשיר ההולנדי, אז
9 לקחו את המכשיר ההולנדי והפכו אותו לנייד. המכשיר ההולנדי עובד רק
10 בתחנה. כתוב שמה כאותו מסמך של המטרה הארצי, כתוב שצריך שיהיה
11 איתו מיכלי כיוול בכל עת, מובלים. הפרידו את המיכלי כיוול. במכשיר
12 ההולנדי עושים בדיקת כיוול לפני כל איש, ובדיקת כיוול ביקורת אחרי כל
13 נבדק. בין ובין, לא פעם ב- 24 שעות. זה מסובך בשביל משטרת ישראל,
14 העבירו את זה לפעם ב- 24 שעות. אנחנו עושים קלצ'ק יומי הוא מתגאה
15 בזה, הוא אומר - אני הכנסתי את הקלצ'ק היומי, מה זה קלצ'ק יומי, צריך
16 להיות קלצ'ק לפני בדיקה ואחרי בדיקה. מה כל הגאווה הזאת בקלצ'ק
17 היומי.
18 הוציאו את המקלדת, זה מסובך, אני לא מבין, זה מסובך בשביל שוטר
19 להתחיל להקליד את השם של האיש. הרבה יותר פשוט יוצא פלט ואז הוא
20 בודק גם את זה וגם את זה ואז הוא צריך לכתוב את השמות והוא בקלות
21 יכל לתת לזה את הפלט של זה, ולזה את הפלט של זה, אין שום בעיה, הוא
22 מוסיף אתם יודעים, הם לא עובדים במשרד מסודר אלא עובדים בשטח.
23 תסלתו לי שאני אומר את זה, כי אסור להגיד שיש שוטר רע, אבל אם יש
24 פלט טוב במירכאות, אפשר ללחוץ על הכפתור יוצא עוד אחד, אתה יכול
25 להוסיף את השם של מי שאתה רוצה.
26 אב"ד סולברג: טוב עורך דין קולקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט ג'עם סולברג
כב' השופט ינאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

- 1 עו"ד קולקר: התהליכים שעשו תהליכי ההכנסה שעשו את המכשיר, היו תהליכים שמי
2 שחרר לשלטון החוק, צריך לא רק לחוקק אותם, להגיד את זה בקול צלול,
3 לחזקו, לא לחפש איך להסתדר עם, איך לגרום לזה שהכול, שכולם יהיו
4 מרוצים או שאפשר יהיה להמשיך באכיפה.
5 אפשר להמשיך באכיפה מהיום למחר, מה הבעיה? יש שתי דרכים, אחת זה
6 לקחת כל מכשיר שיש על המדף בכל אחת מארצות אירופה, להביא אותו
7 עם הטייפ אפובל שלו, עם הוראות יצרן שלו, לתת למעבדות מוסמכות
8 לבקר את זה, היצרן אומר שככל המדינות המעבדה שמטפלת במכשיר היא
9 מעבדה חיצונית בכלל. זאת ההמלצה של היצרן. תהליך כזה מה צריך
10 לקחת? כלום, חודש תודשיים או - סליחה, או ואני רוצה להגיד שמבחינה
11 חוקית אני רוצה להעיר עוד הערה מבחינה חוקית, החוק ברשותכם לא
12 אומר ששיכור הוא מי שיש באוויר הנשוף שלו כך וכך אלכוהול. החוק
13 יודע שאוויר נשוף זה עניין סטטיסטי. התרגום של שכרות באוויר נשוף
14 לשכרות הוא תרגום סטטיסטי. השכרות נמדדת בדם, והחוק אומר בסעיף
15 64 ב' מי שכגופו נמצא כך וכך, ואם תלכו לדברי הכנסת, למקום שבו
16 אישרו את החוק הזה, נשאלת היועצת המשפטית של משרד התחבורה אם
17 תרצו אני אתן לכם את הפרוטוקול, נשאלת מה זה בגופו, על ידי ראש
18 הועדה, והיא אומרת בגופו זה בדמו. זאת התשובה וזאת התשובה הנכונה.
19 עכשיו, אם הולכים לפי זה, הינשוף הוא, אני אדבר בסלנג, אחלה של
20 מנבא, הוא מכשיר מצוין כדי לנבא אפשרות שכן אדם הוא שיכור הוא גם
21 בחלק גדול מהמקרים המדידה שלו נכונה. אבל בחלק היא שגויה לכיוון
22 הזה, ובחלק היא שגויה לכיוון הזה. תפסת בן אדם שיכור, אני מספר את
23 המודל הפורטוגאלי כרגע, תפסת בן אדם שיכור, לפי ינשוף, תן לו פתק
24 תגיד לו תקפוצ לבית החולים הקרוב אם אתה רוצה תביא אישור שאתה לא
25 שיכור, אתה לא תביא, אתה שיכור. אתה יכול גם להסכים שאתה שיכור.
26 אבל לבוא לבית משפט ולהגיד שהמכשיר יש לו הזקת מהימנות וזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

- 1 ראייה חלוטה לשכרות, כמה אפשר ללכת רחוק? אני אניד לכם כמה אפשר
2 ללכת רחוק, מיד אחרי כל המהומה הזאת, אצו רצו אנשי המשטרה, והלכו
3 לכנסת והגיעה הצעת חוק כבר לקריאה שנייה לאישור ולקריאה שנייה,
4 חזקת אמינות למכשירי אכיפה משטרתיים. ואם אנחנו נמשיך אז יהיו עוד
5 חזקות ועוד חזקות ועוד חזקות, כי המגמה כמו שאני רואה אותה, היא
6 ויתור על כללי הצדק הטבעי, והליכה לקראת נוחיות של השולט. תודה.
7 אב"ד סולברג: תודה רבה עורך דין קולקר.
8 אני פונה לעורך דין יצחק אבל אני לא רוצה שתשיב לי, זאת אומרת אדוני
9 לא מסוגל עדיין במצבו ורק נעשה היכרות עם, היינו צריכים לעשות את זה
10 מלכתחילה אולי, עם נכבדי המשטרה שנמצאים כאן. מהכתובים אנחנו
11 כנראה מקריאים את השמות.
12 מי אדוני?
13 עורך דין בני סמו -
14 כב' השופט סולברג: אדוני היה התובע למטה. כן,
15
16 מדור תביעות. כן, אדוני רוצה להשיב אך לא מסוגל ויש לאדוני תשובות
17 להשיב? טוב, אנחנו נעשה בינינו איזה התייעצות קלה, נעשה הפסקה של
18 עשר דקות ונחזור לכאן נקבע את המתכונת איך נמשיך את ההתדיינות פה.
19 הפסקה
20
21 כב' השופט סולברג: בדרך כלל אנחנו רגילים שהפסקות בדיון הצדדים מנצלים לאיזה
22 מגעים ביניהם, אבל כנראה שלא בתיק הזה.
23 בצוק העתים אנחנו נצטרך כנראה לקבוע מועד נוסף כדי לשמוע תשובה
24 מסודרת מצידה של המדינה. יחד עם זאת לא מפיך אדוני אלא מפי מי
25 מהדוכרים. לסבר קמעה את האוזן, מה המצב היום מבחינת האכיפה
26 ומדיניות האכיפה, מה המצב?



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים מלייליים

עפ"ת 25457-04-10

כפני כבי השופט ועם סולברג
כבי השופט יגאל מרזל
כבי השופט דוד מינץ

- עו"ד קדר: כרנע בהתאם להודעת הערעור שלנו, המשטרה אוכפת מהרף שאנחנו
1 מבקשים לקבוע כאן מ-290, ומגישה את כתבי האישום לבתי המשפט
2 השונים ברחבי הארץ. על אף שבתי המשפט השלום האחרים למעשה אין
3 בהם רף אחר, זאת אומרת הם לא מהזיכים לרף של ה-400 והם גם לא
4 מתזיכים לשום רף אחר. מה שהתביעה מגישה בפניהם זה מה שקיים
5 בפניהם.
6
- כבי השופט סולברג: משפטים מתנהלים ו -
7
- עו"ד קדר: מרבית המשפטים בין 290 ל-400 במיוחד באופן גורף כמעט, כבי משפט
8 השלום בירושלים להעברה, כתי המשפטים מוחקים את כתבי האישום
9 ואנחנו מגישים ערעורים סדרתיים נדמה לי שקרוב למאה כבר הוגשו לבית
10 המשפט הזה, למעלה ממאה.
11
- אז כך שהדחיפות רק הולכת וגדלה מהבחינה הזאת.
12
- כבי השופט סולברג: אני אומר דברים אחרים אבל הם ראשוניים. אנחנו מזהירים את
13 עצמנו כמובן, אנחנו יודעים מה שמענו מה לא שמענו, אנחנו יודעים מה
14 קראנו ומה לא קראנו, או הדברים הם - אנחנו לא אומרים אותם מתוך
15 נחישות אבל כן מתוך דברים שקראנו ומחשבות שבהחלט בהחלט צריך
16 לחשוב עליהם.
17
- מה גם שיש כמה דברים שקשה לחלוק עליהם. למשל קשה לחלוק על הליך
18 המאוד מאוד לא מסורר של קליטת המכשיר הזה. כל עולה חדש יש לו
19 בעיות קליטה אבל בדרך כלל העולים החדשים כעבור זמן מתגברים על
20 הקשיים הללו והמכשיר הזה קשיי הקליטה הולכים ונמשכים. החל
21 בשאלות לגבי המכרז, בהמשך שאלות לגבי הבדיקות שנעשו 2000 ו-
22 2007, ואישורי השרים ומה שעשה שר התחכורה ומה שלא עשה שר
23 הבריאות, וחילופי התפקידים שהחליפו ביניהם, שאלות לגבי קליטת
24 המכשיר. שאלות לגבי אופן ההפעלה שלו כאן, האם תואם להוראות
25 היצרן, האם לא תואם להוראות היצרן, התחזוקה השוטפת של המכשיר.
26



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

כפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

1 עוד כהנה וכהנה דברים. שבלי ספק מעלים שאלות.
2 עכשיו, לעתים יש דברים שאפשר לתקן חוץ כרי תנועה. לפעמים יש דברים
3 שמה לעשות צריך לעשות RESET ולהתחיל מחדש. לא גמרנו בדעתנו
4 ושלא ישתמע מדבריי שלי וזה עדיין לא דעתי ולא דעתם של חבריי, עוד
5 לא הגענו למסקנה הזאת מוקדם מכדי להגיע למסקנה זאת, אבל בהחלט
6 במסגרת המחשבות וההערכויות צריך לחשוב מה גם שכשאנחנו משערים
7 שממילא בדרך הטבע כדרך כל מכשיר מעין אלה שמשתמשים בהם, יש
8 כבר את הדור הבא ויש כבר זה לא ינשוף זה עם שם אחר אבל פיתוח חדש
9 אולי יותר טוב שממילא גם בדרך המלך היו כבר מגיעים אליו. ובהחלט
10 יכול להיות שזה כיוון למחשבה. ליצור איזה שהוא מצב הזראת מעבר כזו
11 או אחרת, כדי שהציבור ידע ובתי המשפט ידעו, המשטרה תדע, שכולם
12 ידעו מה המצב לאשורו בתקופת ביניים, ובתקופת הביניים הזאת לשקור
13 או על מכשיר חדש, או לעשות מה שאולי צריך לעשות על מנת לתקן את
14 קשיי הקליטה, וזה אולי המדינה תרצה לבקש במסגרת ההליך הזה, אולי
15 גם תרצה לשקול את הדבר הזה. מכון התקנים או גוף אחר, שיבדוק את
16 זה. זה יכול להיות תחת במירכאות או לא במירכאות חסות ההליך הזה או
17 תוך כדי ההליך הזה. כמובן בקצב מהיר ובצורה מקצועית, משביעת רצון.
18 כדי להתיר את הספקות לגבי כמה וכמה וכמה דברים שעלו.
19 המדינה תצטרך להסביר איך אם היא רוצה כעת לאמץ את עמדתו של דר'
20 שנער בחוות דעתו, לגבי רף של 290, הרי באותה נשימה אומר דר' שנער
21 והזכיר את זה עורך דין קולקר היום, ששניים מתוך כל מאה ימצאו
22 שיכורים, או נעמיד מאה בסך, כך לכאורה, כך אנחנו מבינים מחוות הדעת,
23 נעמיד מאה אנשים בסך וכל שניים שהם נקיים לחלוטין ימצאו שיכורים.
24 אלו דברים שצריך לחשוב עליהם, ואי לתת לנו תשובות, אבל לפני
25 שנותנים לנו תשובות, לתת תשובות לעצמכם ולשקול אפשרויות כאלה או
26 אחרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עמ"ת 25457-04-10

כפני כבי השופט נעם טולברג
כבי השופט יגאל מרזל
כבי השופט דוד מינץ

- 1 ברור לנו, ברור לכולנו שהוסר הודאות בכל שהוא הולך ונמשך זה מצב
2 גרוע ברור לנו עקרונות יסוד שאי אפשר להרשיע הפים מפשע ובאותה
3 מידה ברור לנו גם, שלא יכולים יש אחריות לא יכולים שאנשים שיכורים
4 ינהגו בחוצות - אי אפשר לסבול מצב כזה.
5 יש שאלה משפטית שצריך לדון בה ולהכריע גם זה עניין הנטלים, על מי
6 הנטל, להוכיח את אמינות המכשיר. ועוד כאלה וכהנה שאלות שצריך
7 לדון עליהן.
8 את כל הדברים האלה אמרנו, אני מדגיש, לא משום שגיבשנו דעה אלא
9 משום שהזמן דוחק ובהיפוך סדר הדיון כפי שנעשה כאן והאילוץ שנוצר
10 כשאנחנו דוחים את ההמשך, לא יכול שהזמן לא עומד מלכת וצריכים
11 בזמן הזה לתת את הדעת על כל הדברים הללו. נשמע כמובן בפתיחות
12 רבה את עמדתה של המדינה, לעת הדיון, אבל נשמח לשמוע תשובות על
13 הדברים האלה.
14 עו"ד קולקר: ברשות אדוני רציתי לומר שני דברים, אחד חברי אמר שבזמן הזה בתקופה
15 הזאת בבית המשפט בירושלים מוחקים את כל האישומים שמתחת לרף של
16 400 מה שלרעתי נחשב צעד לא חוקי. אבל יחד עם זה עושים עוד צעד
17 אחד שהוא בעיני לא חוקי, אוסרים על נאשמים שמאשמים ברמה שמעל
18 ל - 400 להביא ראיות משפטיות של עדויות מומחים כדי להוכיח
19 שהמכשיר לא היה תקין. גם אם זה פנים אחרות ממה שעלה במשפט הזה.
20 גם הדברים האלה יגיעו בסופו של דבר לערעור, הבעיה היא שלנאשמים
21 כבודדים קשה לעמוד כנטל הזה של הגשת הערעורים ואז הם נדחקים
22 לאיזה קרן זווית ונאלצים להתפשר ולעשות כל מיני דברים וצריך לשים
23 לזה סוף.
24 אני רוצה להגיד עוד דבר אחד, בעניין הטכני, כיוון שאנחנו בסך הכול כל
25 הזמן מחפשים נקודות שאנחנו יכולים למצוא והם לא נותנים את התמונה
26 המלאה, יש בידי חוות דעת חדשה, שעוסקת בעניין חדש לחלוטין חדש



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

צפ"ח 25457-04-10

כפי השופט נעם סולברג
כפי השופט ינאל מרזל
כפי השופט דוד מינץ

1 במירכאות לחלוטין, השיטה הזאת של שני גלאים שהמציאה חברת דרגר,
2 אומרת שכיוון שגלאי ה-IR יכול למדוד אצטון שהגוף מפריש כאילו הוא
3 אלכוהול, הם מודדים באמצעות חיישן EC שהוא ימדוד הוא מודר בשיטה
4 אחרת ולכן הוא לא ימדוד את האצטון אלא ימדוד רק את האלכוהול, ואז
5 אם יהיה פער של עשרה אחוזים בין שני הגלאים, המכשיר יפסיק את
6 המדידה ויגיד יש פה בעיה, האיש הזה פולט אצטון.

7 מסתבר ועל זה יש חוות דעת חדשה, שכמקביל לזה שהאדם פולט אצטון
8 והמכשיר וגלאי ה-EC מגלה אותו, מי שלמד פעם על מעגל קרופס, הגוף
9 פולט חומר נוסף שקשה לי להגיד אותו, אורכו כאורך הגלות, שמעלה את
10 הרמה בחיישן ה-EC, זאת אומרת גילינו שבשעה בחיישן ה-IR הרמה
11 עולה בגלל האצטון, הרמה עולה בחיישן ה-EC בגלל החומר האחר ואז
12 אין הפרש ועל זה תהיה חוות דעת חדשה בקרוב ואם היא נכונה זה אומר
13 על חברת דרגר בכל העולם לא רק בישראל. מה שאני מתכוון לומר בזה,
14 הרף למדיניות הטלאים בכל סלאי אנחנו הרי נמצא את ההיסרון, אם יש
15 חיסרון הוא ימצא, אי אפשר להסתיר אותו.

16 **כפי השופט סולברג:** טוב, אדוני תודה. בסדר שמעתם, חיקחו את הדברים לתשומת
17 ליבכם, כל רכיב ורכיב אפשר כמובן לבודד כמו שעשה בית משפט
18 לתעבורה, על המכרז ועל חלוף כל השנים האלה בטלות יחסית, אפשר כל
19 הדברים האלה למחול אבל יש ככל אופן איזה שהיא הצטברות מסוימת
20 שמחייבת מחשבה.

21 אנחנו נקבע המשך 18 יולי, אין לנו אפשרות לעשות את זה לפני הפגרה,
22 אז זה המועד שאנחנו מציעים, 18 יולי בשעה תשע תשובת המדינה.
23 באין הסתייגות זה המועד שנקבע, 18 יולי ואנחנו מזמינים גם שירותי
24 הקלטה לאותו מועד.

25 עו"ד קדר: יכול להיות שעורך דין יצחק במילואים, אנחנו צריכים לבדוק.
26 עו"ד קולקר: לנו באותו תאריך יש משפט מקביל בבאר שבע אצל השופט אלון אופיר עם



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 25457-04-10

בפני כב' השופט נעם סולברג
כב' השופט יגאל מרזל
כב' השופט דוד מינץ

1 אותם מומחים אותו דבר, חוזרים על אותה הצגה במקום נוסף, זה ממש
2 מיותר. זה גם עלות לא סבירה, אני לא יכול לעמוד בזה יותר.
3 אם אפשר בעיקרי סיעון שלי יש עוד טעות אחת, אני כתבתי שמר נרב שפר
4 עובד בתפקיד מ- 2007 זה טעות, הוא עובד מ- 1997 כלומר הוא חצה את
5 כל האפשרויות, כל ההיסטוריה היא אצלו ואף פעם לא ביקשו ממנו אישור
6 על המכשיר. ועוד במקום אחד אני ראיתי שכתוב שמה אני לא מצאתי את
7 זה עכשיו, אני מתבייש שחתמתי על עיקרי סיעון האלה, כתוב שם באיזה
8 שהוא מקום משהו נכזית, אני בטוח שמי שהכתבתי לו לא שמע טוב. אני
9 לא הייתי כותב את המילה זאת.

10 כב' השופט סולברג: מקבלים את שני החיקונים אפילו בלי לבקש תגובה.
11

12 תחלטה

13
14 נקבע ליום 18 ליולי 2010 בשעה 9:00 להשוכת המדינה.

15
16
17 ניתן וחדע היום, 14/06/2010 במעמד הנוכחים.
18
19

20 דוד מינץ, שופט

יגאל מרזל, שופט

נעם סולברג, שופט

21

הוקלד על ידי: עינת בן-הרוש