



**בית המשפט**

ת 030959/06

בית משפט לתעבורה ת"א - יפו

תאריך: 01/03/2009

בפני: כב' השופטת אורנה שדמי

בעניין: מדינת ישראל  
 ע"י ב"כ עו"ד דותן  
 המאשימה  
 נ ג ד  
 אריסי יעקב  
 ע"י ב"כ עו"ד קולקר  
 הנאשם/ת

1

2

**פרוטוקול**

3

4

ע.ת. 3 - שמי רס"מ ערן דקל, משרת ביחידת התנועה במעבדת מכשור אכיפה.  
מוזהר להעיד אמת אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

5

6

7

אני חתום על תעודת עובד ציבור ועל כרטיס מכשיר, טופס ביקורת תקופתית

8

9

ב"כ התביעה:

10

אני מבקשת להגיש את המסמכים.

11

12

ב"כ הנאשם:

13

אני מסכים.

14

15

החלטה

16

המסמכים מתקבלים ומסומנים ת/7-ת/9.



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

**חקירה נגדית**

- 1  
2 ש.ת. במיכל שאני משתמש בו יש תעודה. לא כתוב תכולה שלו על הכרטיס. אני  
3 חושב, אני אף פעם לא בדקתי את זה.  
4 ש. אז מה כתוב עליו?  
5 ת. ערך כיוול של הבלון, פג תוקף של הבלון ומסי' זיהוי של הבלון. אלה הדברים  
6 היחידים שאני מתייחס אליהם.  
7 ש.ת. אני לא יודע אם שם של עורך התעודה כתוב. אף פעם לא בדקתי את זה.  
8 מדובר על תעודת כיוול אורגנלית של הבלון שמגיעה מהיצרן שמודבקת לבלון.  
9 ש. אני מחזיק חוות דעת של מהנדס אביחי, שאומרת שהגז שמשתמשים בו הוא  
10 גז תעשייתי ולא גז כיוול, אני מציע לך שאינך יודע באיזה גז אתה משתמש  
11  
12 ב"כ התביעה: מתנגדת לשאלה. חוות הדעת שמציג חברי היום לא הוגש לתביעה  
13 והוא כרגע מוצג לראשונה. העד לא מכיר את חוות הדעת.  
14

**החלטה**

לאור העובדה שחוות הדעת לא צורפה לבית משפט, אני דוחה את ההתנגדות.

**ניתנה היום בפומבי, ה' באדר, תשס"ט (1 במרץ 2009) במעמד הצדדים.**

**שדמי אורנה - שופטת**

- 16  
17 ת. אני עובד על פי נוהל ביקורת שיגרה בלבד ואין בה חוות דעת של אביחי.  
18 ת. אין לי מושג איזה גז היה בבלון, אני יודע שבתוך הבלון יש גז מסוג אתנול.  
19 מעבר לזה איני יודע לפרט על הגז.



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

- 1 ש. על הבלון יש תעודה, על התעודה, לא כתוב שום דבר שמעיד על הגז שהוא גז כיול  
2 ולא גז תעשייתי.
- 3 ת. יכול להיות.
- 4 ש. בישראל יש תקן ישראלי, שנקרא 17065 לגבי דרישות כלליות לכשירות מעבדות  
5 בדיקה וכיול, אני מניח שמעולם לא שמעת על התקן הזה  
6 ת. נכון.
- 7 ש. אני מניח שאתה יודע שעל התעודה של הבלון אין אישור של מכון התקנים  
8 שמאשר שהיא תואמת את התקן  
9 ת. אין לי מושג.
- 10 ש. אני אומר לך שיצרן הגז כפי שמופיע על התעודה הוא חב' ספנקט מאנגליה  
11 ת. יכול להיות
- 12 ש. אתה לא יודע מי יצרן הגז  
13 ת. לא
- 14 ש. אני אומר לך שליצרן הזה אין אפילו תו תקן אנגלי  
15 ת. יכול להיות
- 16 ש. אתה יודע מה זה דריפט  
17 ת. לא
- 18 ש. אני אומר לך שדריפט הוא משך הזמן שמותר שיחלוף מרגע שנעשה למכשיר  
19 בדיקת כיול ועד שצריך לעשות בדיקת כיול נוספת גם אם לא נעשתה שום פעולה,  
20 האם יש לך בחומר המנחה אותך באיזה שהוא מקום, תשובה מה משך הדריפט של  
21 מכשיר הינשוף
- 22 ת. אין לי מושג מה זה דריפט. בנוהל ביקורת שיגרה שלי לא מופיע המושג דריפט.  
23 ש. בנוהל ביקורת שיגרה שלך גם לא מופיעות המלים אי וודאות  
24 ת. לא יודע. צריך לקרוא אותו לעומק.



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

- 1 ש. בבדיקת השיגרה שלך אינה מחייבת אותך בסוף התהליך לציין את שיעור אי  
 2 הוודאות של התוצאה
- 3 ת. אני מציין מה שנדרש. אין לי בבדיקה שום אי וודאות. אני וודאי בכל מה שאני  
 4 עושה
- 5 ש. בכל תוצאה של כל מעבדה וכל מכשיר אלניטי שמודד חייבת התוצאה מלווה  
 6 בתשובה עם רמת אי הוודאות של התשובה, אתה מאשר שבתהליך שלך אין כל  
 7 התייחסות לרמת אי הוודאות של התוצאה
- 8 ת. אין לי מושג על מה אתה מדבר
- 9 ש. נכון שבעצם פעמי המדידה נעשות על ידי המכשיר ואתה עוקב אחר התשובות שלו  
 10 על הצג ואין לך בקרה חיצונית עליהם, אם המכשיר אומר לך שהוא מדד כך וכך  
 11 מיקרוגרם באמצעות חיישן IR
- 12 ת. אני מאמין לו בוודאות.
- 13 ש. אתה לא משמש שום פונקציה מבקרת למשל אתה לא לוקח גז מבלון אחר או  
 14 מסידרה אחרת ובודק אם התוצאה שנתן המכשיר חוזרת על עצמה  
 15 ת. נכון.
- 16 ש. אתה גם לא יודע שאלה הם כללים מחייבים לפי התקן הישראלי
- 17 ת. אני עובד על פי נוהל ביקורת שיגרה של משטרת ישראל, לא על פי התקן. אני לא  
 18 חיברתי את הנוהל הזה
- 19 ש. אתה לא האיש שקבע שאלו ואלו הם הפעמי המוכיחות תקינות המכשיר  
 20 ת. נכון
- 21 ש. אתה גם לא מתיימר לקבוע את זה
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. אתה גם לא מתיימר לקבוע את דיוקו של המכשיר
- 24 ת. לא
- 25 ש. אתה אין לך הסמכה כמפעיל של המכשיר



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

1 ת. נכון

2 ש. גם לא הסמכה מפרשת של הפלט שלו

3 ת. נכון. אני לא אוכל לפרש את הפלטים, אני יכול לעמוד רק אחרי הפלט שבסוף

4 ביקורת השיגרה שהמכשיר מציג שאומר שהבדיקה עברה בהצלחה.

5 ש. בפלט הזה כתוב שהממוצע של בדיקות IR הוא 349, כמה בדיקות אלה

6 ת.בדיקה אחת.

7 ש. מה זה ממוצע של בדיקה אחת

8 ת. הבדיקה עצמה היא אחת, אבל יש מס' דגימות. אני מזין למכשיר פעם אחת

9 נתונים.

10 ש. אז היו 5 קריאות שהממוצע שלהם הוא 349

11 ת. אני עומד מאחורי הפלט כשהפלט אומר שהתוצאה הסופית שלו היא קלצ'ק

12 אוקיי זה אומר שהמכשיר עבר בהצלחה את הבדיקות, מעבר לכך, אני לא מפרש את

13 כל התוצאות של הפלט, זה גם לא נדרש לתעד את כל התוצאות של IR ו-ECI. התוצאה

14 שיוצאת פה היא ממוצע לא שאני עושה אותו, המכשיר עושה את זה לבד ומוציא

15 פלט.

16 ש. 349 זה ממוצע של 5 מדידות

17 ת. נכון

18 ש. אתה לא יודע מה היו 5 המדידות

19 ת. נכון

20 ש. אתה לא יכול לדעת אם 349 זה אמנם הממוצע שלהם

21 ת. אני מאמין למכשיר.

22 ש. בניגוד לתקנה שאומרת שאסור שיהיה פער העולה על 10% בין התוצאות

23 הקיצוניות אתה לא בדקת אם בין 2 התוצאות הקיצוניות של אותן קריאות לא

24 בדקת אם יש פער העולה על 10%



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

1 ת. אני לא עובד עם תקנה 169 ז' אין לי מושג מה התקנה הזאת, לא נדרש לדעת מה  
 2 היא, אני עובד על פי נוהל ביקורת שגרה בלבד.  
 3 ש. זה נכון שאינך יודע אם יש פער של 10%  
 4 ת. אני לא בודק את זה. אני לא מתעד את כל הבדיקות. במידה ויש במכשיר באופן  
 5 כללי תקלה הוא מציג חווי. אם היתה תקלה הייתי יודע על זה. במקרה הספציפי לא  
 6 היתה תקלה.  
 7 ש. אם המכשיר טעה ומדד לא נכון, הוא עשה תוצאה ממוצע לא נכון או התעלם  
 8 מפער שעולה על 10% אין איש בעולם שיוודע  
 9 ת. מבחינתי, יש פלט והמכשיר הוא תקין.  
 10 ש. אתה לא מעביר את המכשיר בניסויים של נשיפה לא מספיקה, או נשיפה חזקה  
 11 מדי או כיוצא בזה כדי לוודא שהוא מגיב נכון  
 12 ת. במסגרת ביקורת שיגרה אין שום ניסויים.  
 13 ש. אתה לא בודק אם המכשיר מזהה נכון מתי נושפים לתוכו פחות אויר  
 14 ת. בביקורת שיגרה אין בדיקת נשיפה.  
 15 ש. יש לכם פיה של המכשיר פה  
 16 ת. לא  
 17 ש. תוכל להעביר אלי  
 18 ת. כן.  
 19 ש. תוכל לאשר בפנינו שאם לוקחים פיה ומביטים בעד החור אין מעבר חופשי מצד  
 20 לצד  
 21 ת. אני 10 שנים במעבדה אף פעם לא הבטתי לתוך הפיה לראות אם יש מעבר חופשי.  
 22 אני לא מפעיל. יכול להיות שאם תעביר את העט בפיה היא תעצר בחצי הדרך.  
 23  
 24 ביהמ"ש מבקש מהסנגור לסיים את החקירה אחרי 5 שאלות.  
 25



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

1 ש.ת. נכון שלא עשיתי בדיקת בלנק סמפל. כי לא נדרשתי  
 2 ש.ת. נכון שלא תיעדתי את הלחות היחסית, באוויר כי אני לא נדרש.  
 3 ש.ת. כשסיימתי את הבדיקה, אני לא מתקין אותו ביחידה, אף אחד לא מתקין  
 4 אותו ביחידה, המכשיר לא מותקן בשום מקום, הוא נייד. ממקום למקום.  
 5 ש.ת. נכון שלפני שהתחלתי את הבדיקה הקלדתי במכשיר את ערך הבלון שאיתו  
 6 עמדתי לבדוק איתו. תחת סעיף בדיקת כיול.

7 ש. נכון שהשעונים שעל הבלון ווסת הלחץ ושעון שמודד את תכולת הבלון לא עברו  
 8 כיול

9 ת. אני חושב שלא. אני לא יודע.  
 10 ש. נכון שהבלונים מהיח' לא מגיעים לביקורת תקופתית אצלכם ביחידה  
 11 ת. נכון. הבלון ביחידה מותקן על ידי המעבדה בלבד והיח' עצמה יודעת שאסור לה  
 12 לגעת בו רק למעבדה בלבד. מתי שהוא נגמר המעבדה מגיעה ומחליפה את הבלון.

13  
 14 ב"כ התביעה: אלו עדיי.

15  
 16 ב"כ הנאשם: אין להשיב לאשמה. הנאשם נבדק באמצעות מכשיר נשיפה שלא  
 17 הראה תוצאות. השוטרים רבי התושיה הסיקו מכך שהוא סירב להבדק. הפלטים  
 18 שבידי ביהמ"ש מצביעים בעליל שהוא לא סירב ואכן נבדק. אין לביהמ"ש ראיה  
 19 שהפלטים הם תוצאה של סירוב לנשוף או להבדק או הכשלה זולת דברי עוול של  
 20 אנשים שאין להם מושג ולו חצי מושג בשאלה איך פועל המכשיר.

21 התביעה ברוב הגינותה הביאה לנו את האיש שכל בתי המשפט מאמינים שהוא  
 22 בודק כראוי שלא יקרה מצב שבו אדם נושף ותפילתו לא מגיעה השמימה. והנה  
 23 האיש הזה הודיע לביהמ"ש באופן ברור ראות ונטול ספקות במהלך הבדיקה שהוא  
 24 עושה הוא כלל אינו בודק את האפשרות שבה מישהו ינשוף והמכשיר לא יתן  
 25 תוצאה, לא מעמידים את המכשיר בבדיקה כזו, זה אינו מופיע בנוהל השיגרה שלה,



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

1 הדבר הזה פרוץ ונתון להשערות של השופט של השוטר של התובע אבל לא לבוחן  
2 המציאות שמחייבת ראייה מדעית.

3 בנוסף לכך, התגלה היום בצורה ברורה שהמכשיר אינו נושא עימו ראייה שהוא  
4 מתוחזק כראוי. הוא מתוחזק באיזה שהוא דרך אבל לא כראוי. אין בביהמ"ש עד  
5 לרגע זה אף עדות של נציג התביעה שיעיד שהמכשיר מתוחזק כראוי. הוא גם לא  
6 מכוייל. העד אמר שהוא מבצע נוהל, אבל אינו יכול לעמוד מאחוריו. המשטרה  
7 בוחרת לא להביא לעדות ולא להעמיד למבחן את אותו גורם נעלם שקבע את הנוהל  
8 הזה. אילו הוא היה מגיע הנה היה נאלץ לספוג אש צולבת, הצורה והנוהל נוגדים  
9 את כללי המדע המוכר והמקובל בעולם, צר לי אבל זאת המציאות וצריך לראות  
10 אותה נכוחה. כאשר אני אומר לעד בדיקת בלנק סמפל עשית הוא אומר שזה לא  
11 נדרשן, כאשר אני מציג בפניו שהוא אינו בודק ומתעד את התוצאות המדידה של  
12 המכשיר כך שאי אפשר לבדוק אם כפי שנקבע בתקנה 169 ז' ובמדע אין פער העולה  
13 על 10% בין הקריאות השונות הוא אומר לא נדרש, כי אלוהים שלו אינם הדרישות  
14 של המחוקק אלא מישהו נעלם ששמו לא הגיע עד לשער זה של ביהמ"ש והוא עצמו  
15 לא התייצב כאן כדי להגן על מה נדרש ומה לא. התוצאה היא, שבפעם המי יודע מה  
16 אנו עומדים מול טענה שמבוססת על מכשיר מדעי כאשר הטענה לא רק שאינה  
17 מבוססת בצורה המינימלית אלא גם מופרכת באופן טוטאלי וחד על ידי תביעה  
18 בעצמם. לא אוכל שלא להזכיר שגם במקרה זה עפ"י כתב האישום מואשם הנאשם  
19 שבשעה 06:00 הוא נמצא נוהג בשכרות ואילו פלטי הינשוף הם מ- 5.42 קודם לזה  
20 כך שאחת מין השתיים או שהוא לא נהג בשעה הזאת או שפלטי הינשוף אינם שלו  
21 ואי אפשר להתחמק מהעובדה הפשוטה הזאת ולעשות אקרובטיקה מילולית.

22

23 ב"כה תביעה: אני מבקשת מביהמ"ש לדחות את טענת אין להשיב לאשמה ולומר  
24 שבמקרה הזה הנאשם הודה ששתה נדרש להבדק בדיקת נשיפה הוא לא הצליח  
25 לבצע את בדיקת הנשיפה, נערכו לו 4 בדיקות לא יצאה תוצאה כפי שהעיד ע/ת2





**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

1 בעמי' 15-16 הוא סיכם זאת במשפט אחד: באמירה הסכים לבצע אבל בהתנהגות  
 2 סירב, דהיינו הכשיל את בדיקת הנשיפה לכן לא ניתנה תוצאה. ב"כ הנאשם תוקף  
 3 את המכשיר וטוען שלא התקבלה תוצאה בשל המכשיר.  
 4 אני מבקשת לציין שהוגשו מטעם התביעה פלט הכיול שמראה שהמכשיר תקין,  
 5 הוגש תע"צ תקינות המכשיר ועד שהעיד שהמכשיר היה תקין וגם במכשיר אין אלא  
 6 שיש פגם בדרך הנשיפה שהנאשם ביצע שלא כיאות וגם ע/ת2 ציין זאת בטופס  
 7 המאפיינים, בפרוט ההתנהגות של הנאשם, הוא לא מבין הסבר פשוט, לא על ביצוע  
 8 הנשיפה וכל מה שמצויין בת/5. לענין הבלנק סמפל כבר נקבע בפסיקה שהמכשיר  
 9 שוטף את עצמו ועושה את הבדיקה בעצמו כך שאין צורך שתבוצע פעולה על ידי  
 10 אדם כלשהו. הסנגור הציג את האפשרות שייתכן והיתה בעיה רפואית של הנאשם  
 11 בענין הנשיפה ואין זכר לכך במסמכים ומכל מקום הנאשם לא ציין זאת בפני העדים  
 12 בעת ביצוע הנשיפה. לכן יש כאן נהיגה בשכרות מעצם הסירוב גם על פי התנהגות  
 13 ובכל מקרה גם עבירה של סירוב כעבירה עצמאית לעצם העובדה שבחר לא לנשוף  
 14 כמו שצריך וזה בעצם סירוב כפי שהגדיר ע/ת2. כל טענה שמבקש הסנגור לטעון  
 15 לענין אי תקינות המכשיר על פי חוות דעת שנמסר מלפני יומיים, כמובן שהתביעה  
 16 לא יכולה להתייחס והדרך היחידה של הנאשם ובא כוחו להפריך את גירסת  
 17 התביעה על ידי מומחה מטעמו. בשלב זה אבקש לדחות את הטענה ולהורות לנאשם  
 18 להשיב לאשמה.

19

20



**בית המשפט**

ת 030959/06

**בית משפט לתעבורה ת"א - יפו**

תאריך: 01/03/2009

**בפני: כב' השופטת אורנה שדמי**

1

ב"כ הנאשם: אני מפנה את תשומת לב ביהמ"ש שהתביעה קיבלה 4 חוות דעת שונות של ד"ר איליה פוליצי'וק ועוד חוות דעת אחת של ד"ר פזע וחוות דעת של איתן שרון – ראש הרשות להסמכת מעבדות וחוות דעת של מהנדס משה אביחי. כמו כן אני מפנה לחוק התקנים ולתקן 17025 ומגיש אותו לנוחות ביהמ"ש.

ב"כ התביעה: ממה שאני יודעת, מתנהל תיק עקרוני בביהמ"ש בירושלים והתיק נמצא בשלבים של אמצע חקירת מומחה הגנה ועדיין לא נפל דבר באותם תיקים. לכן אני מסכימה להגשת חוות דעת מצד ההגנה. לענין מכון התקנים, טענת התביעה שהוא לא חל על המכשיר הזה. אין צורך בתקינה של מכון התקנים לענין מכשיר הנשיפה. התביעה מן הסתם, תגיש הזמה לענין חוות דעת מומחה הגנה שלפי מיטב ידיעתי הם גם צריכים להתייחס לכך אם יש צורך בתקינה של מכון התקנים.

2

**החלטה**

חוות הדעת מתקבלות ומסומנות נ/1- נ/5.

**נדחה למתן החלטה לתאריך 5.4.09 שעה 08:30.**

**ניתנה היום בפומבי, ה' באדר, תשס"ט (1 במרץ 2009) במעמד הצדדים.**

---

**שדמי אורנה - שופטת**

אריאלה