

שם היחידה המשנית: תנועה
 בתחום יחידת תנועה: תנועה
 מספר רישון זר/בניילי: 027200092
 מספר ת.ז./דרכון: 027200092
 מספר רישון הנהיגה: 027200092
 שם פרטי: ק
 שם משפחה: ק
 מספר הרכב: 0
 בעל הרכב: 0
 חולץ רגל/רוכב אופניים: 3
 נוסע ברכב: 2
 הנהג:
 מיקוד: תל אביב
 מס' בית: A
 תאריך לידה (יכולה רק לקטין): 22.04.1974

ב. הנך נאשם/ת בזה: תיאור העובדות המהוות את העבירה - פרטי הרכב (יכולה בעבירות תעבורה שרכב מעורב בהן)
 מספר הרכב: 38-2875
 סוג לוחית: טרה
 סוג הרכב: פ"ט
 צבע הרכב: אפור כהה
 תוצר הרכב: פולר
 בתאריך: 03.04.13 היום בשבוע: ה' בשעה: 24:10
 במוקם: ברחוב 1 בצומת הרחובות 3 בכביש 4 בצומת כבישים 5 בצומת כביש-רחוב 6 אחר 6
 תיאור המוקם: צומת שקה / ניר ים

הגשם כרוכב הנהג המהיר ביותר
 שיכור, ככך שקוונטא אלה נשאל אף
 נטביל ריכוז האלכות אלה אזק א
 אויך נשף הינו מצב הנהג האזני א
 הריכוז שנהג כהנהג הנשעל אלה
 גס (3) אלה (3) ואלע פצ א פהוקות האזני
 ותינה פלא א טהנת האזני
 מהירות (לאחר הפחתה) קמייש, מהירות מותרת קמייש, מטר.
 מהירות שהוצגה במכשיר קמייש, המרחק שהוצג בממליש מטר.
 דו"ח מכשור ממליז UltraLyte LRB LTI 20-20
 ממיאל BEE III IL ממיאל BEE III IL
 מסי מכשיר: _____ מסי מכשיר: _____

ג. הנך מוזמן/ת להתייצב בתאריך 09.04.13 בשעה 09:30
 אתך מדעו/ה ללשול פי תאריך
 בבית המשפט השלום לתעבורה ב' (סמן x- את בית המשפט המתאים)
 שם בית המשפט: תל אביב - פ"ט
 סמל: 20
 שם בית המשפט: שוקן טלוריה
 ראה רשימת כתובות בגב ההזמנה
 חתימת עורך ההזמנה: תנועה
 תאריך: 08/04/13
 היחידה: תנועה
 במידה ותורשע בדין, היך צמיר לעונש הקבוע בסעיף 62 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) (חלק: הפקודת), ו/או לכל עונש הקבוע בפקודת: סעיפים 35-40, 44, 63, 65 (א) הכל בהתאם לנטיבות.

ד. פרטי עורך ההזמנה והמוסר:
 שם פרטי: דן
 שם משפחה: סלומון
 דרגה: תל
 מספר אישי: 027200092
 חתימת התובע: דן סלומון
 תובע מכה מניו עיי המפקח הכללי של המשטרה
 רישון נלקח:
 תאריך מסילת: _____
 עדי תביעה: 1 (1) שם משפחה ושם פרטי: אלה אלה
1 (2) אלה אלה + אלה אלה
 (בנוסף ליוסר שפרטיו לעיל)
 אם אורח סמן עיגול
 סביב המשפחה

הנני מאשר/ת קבלת ההודעה בתאריך 03.04.13
 חתימת המקבל/ת: אלה אלה
 אישור מסירה

03186 12.11.08-9427576 טל



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ'

1

בפני כב' השופטת שרית קריספין-אברהם

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד קליין

נגד

הנאשם ~~קמבר דונו~~ - לא נוכח
ע"י ב"כ עו"ד קולקר

2

נוכחים ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם

פרוטוקול

3

5 ב"כ הנאשם: הנאשם יודע כי עליו להתייצב, אינני יודע מדוע אינו נוכח כרגע, אבקש להתחיל את
6 הדיון בלעדיו.
7

8

9 התובעת: חוזרת על האמור בבקשה בכתב מיום 17.10.13.

10

11 הסנגור: אני עברתי על חומר החקירה ואת השם שמוליק ליטמן לא מצאתי. מנומק כי פעולותיו של
12 העד היו מצויים בתיק החקירה. אין לי מושג, אני חושב שטעו.

13

14 התובעת: חברי צילם את החומר ב-18.7.13, מדובר במזכר מיום 3.1.13, אני מציגה אותו לסנגור.
15 המזכר היה מצוי בתיק החקירה.

16

17 הסנגור: אחרי שאני רואה את המזכר, אני מסכים לתיקון.

18

החלטה

19

20 כתב האישום יתוקן כך ששמו של רס"ר שמואל ליטמן יצורף לרשימת עדי התביעה.

21

22 ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ד, 20/10/2013 במעמד הנוכחים.

שרית קריספין-אברהם, שופטת

23



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תתי"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ'

קמבר 2013

1 **הסנגור:** אני הגשתי הודעה מראש כי אבקש לזמן נציג שירות המטאורולוגי בבית דגן. כמו כן,
2 הגשתי הודעה לפיה לא קיבלתי כל חומר הנוגע לתעודת עובד הציבור. אני רואה באולם את העד
3 ברזילאי ומכך אני מסיק שהוא העד. זה דבר שאינו מתקבל על הדעת.

4
5 **התובעת:** אבקש לציין כי בתיק החקירה לא מצויה כל בקשה ו/או הודעה מטעמו של חברי. מפנה
6 את חברי להודעת ביהמ"ש בו מורה לצרף את כל חומר הראיות הנוגע לבדיקת המכשיר תוך 60 יום
7 ממועד הדיון 13.6.13. חברי בחר לצלם את חומר החקירה ביום 18.7.13 כאשר התע"צים צורפו
8 לתיק החקירה ביום 5.8.13, בתוך המועד שקבע ביהמ"ש.

9
10 **הסנגור:** עניין אחד הוא צילם חומר חקירה, שזו זכות של הסנגור. יש עניין שני, ראיות שמישהו
11 מתכוון להגיש הוא חייב למסור לצד שכנגד העתק, אני לא צריך לרדוף אחריהם ולדרוש העתק,
12 ההנחה היא שהכל יהיה בתוך חומר החקירה שצילמתני, היו צריכים לשלוח לי. תע"צ לא מגישה את
13 עצמה, בכתב האישום צריך לתקן את כתב האישום ולהוסיף את תע"צ והסנגור מחליט אם לזמנו.
14 פה אין לא זה ולא זה, הם רוצים להביא עד ולא מוסיפים אותו לכתב האישום. הם חייבים לתקן
15 ולהוסיף את העד. זהו נוהל לא תקין שבה ביהמ"ש ואומר כי הסנגור יודע ומגישים, זה לא בסדר.

16
17 **התובעת:** עורכת הדין מטעמו של חברי ביקשה כבר ביום 13.6.13 לחקור את עורך התע"צ. בניגוד
18 לדברי חברי שטען כי עליו לקבל תע"צ ואז להחליט אם לחקור או לא, לא עומד בקנה אחד עם
19 בקשת הסנגורית.

20
21 **הסנגור:** זה שהתביעה ובתי המשפט גוררים גם את הסנגורים להשתתף באי הסדר זה לא אומר שזה
22 בסדר, זה לא כחוק. לא ראיתי את החומר עד לרגע זה.
23 לשאלת ביהמ"ש, אם אוכל לעיין בחומר ולחקור את העד, התשובה היא לא, לו הייתי יודע מי העד
24 הייתי מבקש לפני העדות שיוּרו לו להביא מסמכים מסוימים.
25 לאחר שאני מעיין במסמכים, אני מבקש לציין כי קיבלתי 10 עמודים להבות תע"צ. אבקש שהעד
26 ימציא כל הוראה שיש למעבדה או שהוא קיבל מהיצרן אשר קובעת כי אין לבצע מדידות של לחות
27 יחסית או להתעלם מהלחות היחסית. אם יש להם הוראה כזאת אבקש שיביא איתו ובנוסף שיביא
28 את תיק המכשיר, וזאת מן הטעם שבדיון אחרון עם טכנאי אחר אמרתי לביהמ"ש את הטעם וגם
29 אמרתי דברים לגבי זיוף. אבקש שיביא עימו את הקלסרים המקוריים מהם הוא שלף את תעודות
30 הבלון שהוא צירף פה. אבקש להודיע כי אני אתנגד להגשת תעודות אם לא יצורף תצהיר של עורך
31 התעודה המלמד על כישוריו ונסיבות מילוי התעודה.
32



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ'

קמ"מ 1000

1 **התובעת:** לעניין בקשת הסנגור לגבי בדיקת לחות אני מתנגדת, הבקשה אינה רלוונטית, היצרן עצמו
 2 אינו דורש בדיקת לחות, אם כך אין מקום להמציא לכך אישור.
 3 החומר שהועבר לידי חברי הינו חומר מהמקור, שהוצא ע"י המעבדה ועד התביעה, אני לא רואה
 4 מקום להיענות לבקשת חברי להביא את התיקים מהמעבדה.

החלטה

8 התובעת תמסור לידי ב"כ הנאשם עותק מכל חומר הראיות הנוגע לבדיקת המכשיר.
 9 עדותו של מר אבנר ברזילי – עורך התע"צ תישמע במועד הבא.
 10 באשר לבקשת ההגנה, לקבלת מסמכים נוספים, הרי שבנוגע לאישור לעניין בדיקת הלחות היחסית
 11 הבקשה נדחית.
 12 באשר לעתירות להביא לדיון את תיק המכשיר והקלסרים המקוריים, הרי שלא מצאתי שהסנגור
 13 ביסס את הטעם עליו מסתמכת בקשתו, ולפיכך גם בקשות אלה נדחות.
 14
 15
 16 ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ד, 20/10/2013, במעמד הנוכחים.

שרית קריספין

שרית קריספין-אברהם, שופטת

פרשת תביעה

ע.ת מס' 1 שמוליק ליטמן לאחר שהזהר להעיד אמת

חקירה ראשית:

- ש. אתה ערכת את המזכר הזה?
- ת. כן.
- ש. אבקש לחקריא בפני ביהמ"ש את המזכר.
- ת. העד מקריא.

ב"כ המאשימה: אבקש להגיש את המזכר.

הסנגור: מסכים.

מוגש ומסומן ת' 1.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ב"כ הנאשם: אין לי שאלות לעד.

ע.ת מס' 2 אליהו סייג לאחר שהוזהר להעיד אמת

חקירה ראשית:

ש. אתה כתבת מסמכים אלה: הזמנה לדין, דוח פעולה, דוח עיכוב, אישור בדבר נטילת רישיון

נהיגה, אישור נטילת רישיון רכב ומזכר ?

ת. כן.

ב"כ המאשימה: אבקש להגיש את המסמכים.

הסגור: אני מעיין, המזכר שערך העד אינו מופיע בחומר הראיות שצולם על ידי, ממש כמו המזכר של העד הקודם. לאחר שאני מעיין אני מסכים להגשת המזכר.

מוגש ומסומן ת' 2 - ת' 7.

חקירה נגדית:

ש. אתה עשית לנאשם מאפיינים?

ת. נכון.

ש. אתה זוכר את האירוע?

ת. לא.

ש. אתה כתב "לא נראה שיכור"?

ת. אני רשמתי את כל המסמך.

ש. אתה התרשמת שהוא לא נראה שיכור?

ת. ע"פ בדיקות המאפיינים זה מה שרשמתי.

ש. הזמנה לדין אתה רשמת?

ת. כן.

ש. באיזה שעה רשמת?

ת. ע"פ הרשום, הזמנה לדין יש לי שעת עצירה ב-10:00.

ש. אני שאלתי באיזה שעה רשמת את הדוח?

ת. אני לא זוכר.

ש. שעת עצירת הנהג אתה לא יודע כי לא אתה עצרת אותו אלא מישהו אחר.

ת. הוא נעצר ע"י שמוליק ליטמן.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 13-04-1067 מדינת ישראל נ'

~~קריאה ראשית~~

ע.ת מס' 3 אריאל אברג'יל לאחר שהוזהר להעיד אמת

חקירה ראשית:

ש. אתה ערכת את בדיקת הינשוף לנאשם?

ת. כן.

ש. אלה הפלטים, אתה חתום עליהם?

ת. כן.

ש. זו חתימתך על בדיקת הכיול תחילת וסוף משמרת?

ת. כן.

ש. זו חתימתך על בדיקות עצמיות תחילת וסוף משמרת?

ת. כן.

ש. זו תעודת הבלון...

ב"כ הנאשם:

אבקש לעצור. חברתי מדריכה את העדים ומניחה את התשובות בפיהם. על כל פרטיהם כאשר אנחנו יודעים שיש עדים שלא זוכרים את האירוע, כמו העד הקודם. מדובר במסמך שלא העד ערך, אני לא צריך שחברי תכשיל אותו כאילו הוא ערך את המסמך. אני התנגדתי להגשתו ללא תצהיר של עורכו, על כן אני מתנגד לשאלה.

המשך חקירה ראשית:

ש. אתה מילאת טופס דין וחשבון?

ת. כן.

ב"כ המאשימה:

אבקש להגיש את המסמכים.

הסנגור:

מסכים, אבל לא לעניין תוכנם. בקשר לפלטי בדיקת כיוול, וטופס דין וחשבון, אני אבקש את העותק המקורי.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ'

[Redacted]

החלטה

מוגש ומסומן ת' 8 - ת' 13.

היה ויש ברשות המאשימה עותק מקורי של בדיקות הכיול שתמציא אותם לדיון הבא ואם לא, יתקבלו המסמכים שהוגשו לי היום.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ד, 20/10/2013 במעמד הנוכחים.

שרית קריספין-אברהם
שרית קריספין-אברהם,
שופטת

המשך חקירה ראשית:

- ש. כמה זמן אתה מפעיל ינשוף?
- ת. משנת 2006. מציג תעודה.

חקירה נגדית:

- ש. אמרת שאתה מפעיל ינשוף מ-2006, אתה יודע שהינשוף של 2006 לא קיים?
- ת. כן. אנחנו כל פעם עוברים הסמכות.
- ש. אפשר לראות את ההסמכות שלך?

התובעת:

אני מתנגדת לשאלה, מאחר ועד התביעה מציג תעודה רשמית מטעם המשטרה כי הוא מוסמך, אי לכך עבר את ההכשרות המתאימות. לא יעלה על הדעת כי חברי מעלה שאלות בדבר יכולתו של עד התביעה להפעיל את הינשוף.

הסנגור:

אני נבוך כל פעם שהתביעה אומרת "לא יעלה על הדעת" שהסנגור יחקור על משהו בחקירה נגדית. הפעם הזו אינה שונה. אני מבין שהמשטרה לא רוצה שאני אחקור דבר על חוסר מיומנות של העד, אבל לא זה החוק.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תתי"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

החלטה

העד ישיב על השאלה.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ד, 20/10/2013 במעמד הנוכחים.

שרית קריספין-אברהם, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31

- ת. אני לא אמור להציג את ההסמכות שלי. יש מרכז תנועה ברמלה שם אנחנו עוברים את ההסמכות שלנו. אנחנו מגיעים, מתייצבים, עוברים עדכונים וחידושים לגבי המכשיר. אם הוא מעוניין לקבל מסמכים שיפנה אליהם.
- ש. תסכים איתי שהכרטיס שלך אינו מוכיח שעברת הסמכות חדשות ועדכונים?
- ת. הכרטיס מעיד שאני מוסמך משנת 2006.
- ש. חוזר על השאלה.
- ת. לא מעיד.
- ש. אתה מסכים שאתה לא זוכר את האירוע?
- ת. לא זוכר.
- ש. אתה אפילו לא זוכר את הנסיבות של מילוי הטפסים?
- ת. זה כתב ידי, מה שמצוין אני רשמת, לא זכור לי האירוע. אני רשמת את המסמכים.
- ש. יש לך מושג מי עצר את הנאשם?
- ת. מן הסתם מי שרשם לו את ההזמנה לדין שזה אלי סייג.
- ש. יש לך מושג באיזה שעה הוא עצר אותו?
- ת. לא.
- ש. אתם יחידה מיוחדת? באיזה נסיבות הייתם ביחד?
- ת. אנחנו יחידה ארצית שעובדת בכל הארץ, סירת ארצית אופנועים ואנחנו עושים מבצעים.
- ש. איפה הינשוף?
- ת. אגף התנועה בית דגן.
- ש. איך הגיע הנאשם לבית דגן?
- ת. אנחנו כילנו את המכשיר בבית דגן והוצאנו אותו איתנו.
- ש. ז"א המכשיר היה על אופנוע?
- ת. בשום פנים ואופן לא. יש לנו גם ניידות. אי אפשר לקחת מכשיר כזה על אופנוע.
- ש. היית עם ניידת?



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 13-04-1067 מדינת ישראל נ'

- 1 ת. אני מאמין שכן.
- 2 ש. אתה יודע אם היית במקום שעצרו את הנאשם או שהגעת אחרי שעצרו אותו?
- 3 ת. אני מניח שהייתי במקום.
- 4 ש. זה היה מחסום?
- 5 ת. לא זכור לי.
- 6 ש. אתה גם לא יודע למה יש תיקון בדין וחשבון על השעה?
- 7 ת. אם יש תיקון זה אולי תיקון שלי.
- 8 ש. בת' 13 כתוב מספר הבדיקה הוא 611, האם זכ"ד ממצה את האירוע?
- 9 ת. על מה אתה מדבר?
- 10 ש. לפי החוק אתם חייבים לעשות זכ"ד ולסכם את האירוע. ע"פ זכ"ד שלך בדקת אות
- 11 במכשיר 52, מספר הבדיקה 611 והתוצאה 315 מ"ג. אלו נתונים הממצים את האירוע?
- ת. כן. זה גם תואם את האירוע.
- 13 ש. אתה מכיר במסגרת הסמכתך את העובדה שאם בין תוצאות שונות יש פער העולה על 10%
- 14 יש צורך לקחת את המכשיר למעבדה ולהפסיק את הבדיקה ?
- 15 ת. כן ידוע לי.
- 16 ש. אתה מסכים איתי שזה נובע מהרעיון שמשוה מקולקל במכשיר אם הוא נותן פערים
- 17 כאלה?
- 18 ת. לא מסכים. זה עניין שאולי כיוונים או בדיקה מחודשת. אני מבחינתי שאני בודק את
- 19 המכשיר הוא מנחה אותו שלב שלב אם הבדיקה תקינה או לא.
- 20 ש. ברגע שיש פערים גדולים יש הנחיה להעביר לאיש טכני כדי שיבדוק אם הכל בסדר?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. אתה מסכים איתי שגם אם מכשיר לא בסדר הוא יכול לתת 2 תוצאות קרובות אחת לשניה
- 23 ואנחנו לא נדע שהוא לא בסדר?
- 24 ת. מסכים.
- 25 ש. ז"א אם המכשיר ייתן 2 תוצאות רחוקות זה מזה באופן שאסור אין טעם לנסות שוב ושוב
- 26 עד שייתן תוצאות קרובות?
- 27 ת. כן.
- 28 ש. חוץ מבדיקה 611 היו עוד בדיקות בתיק הזה?
- 29 ת. אני מאמין שלא, אם היה היינו מצרפים.
- 30 ש. במסגרת הכשרה שלכם הורו לכם לא למדוד לחות יחסית?
- 31 ת. לא.
- 32



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תתי"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ש. במסגרת ההכשרה, איך אמרו לכם כן למדוד? ש.
- 2 ת. אתה מתכוון שזה לא יעלה על 10% ?
- 3 ש. לי יש נתונים של השירות המטאורולוגי שהלחות היחסית באותו מקום ואותה עת עלתה
- 4 על 90%, יש לך השגות על הקביעה?
- 5 ת. אנחנו לא אמורים להתעסק עם זה בכלל. אני בודק אמינות ותקינות של המכשיר. אם
- 6 המכשיר נבדק ונמצא תקין אני יוצא איתו לשטח.
- 7 ש. אתה יודע שהחוברת מדריך להפעלת ינשוף כתוב בדף האחרון שתנאי ההפעלה הם...
- 8 בקשר ללחות יחסית?
- 9 ת. לא ידוע לי.
- 10 ש. אם אני אומר לך שגם בחוברת החדשה וגם הישנה כתוב שתנאי ההפעלה הם בין 20-90%
- 11 לחות יחסית, זה לא ידוע לך?
- 12 ת. לא. אנחנו מבצעים במכשיר בדיקת כיוול ונשיפה, הוא מוציא פלט שהמכשיר תקין ומבחינתי
- 13 המכשיר תקין. אם הוא לא היה תקין היה רשום לי שהמכשיר אינו תקין.
- 14 ש. נגיד הייתי לוקח את המכשיר ועושה פעולות משלי ואומר לך המכשיר מבחינתי איננו
- 15 תקין, ואתה היית אומר שמבחינתך הוא כן תקין, המילה של מי קובעת? שלי או שלך?
- 16 ת. מי שמוסמך להפעיל את המכשיר בודק אותו ואם הוא תקין אז זה בסדר.
- 17 ש. לתפיסתך, זה שאתה מוסמך להפעיל אותו אתה גם מוסמך להגיד אם הוא תקין או לא?
- 18 ת. מבחינת הבדיקה אני יכול להגיד אם הוא תקין, מבחינת כל המכלולים הפנימיים יש קצין
- 19 טכנולוגיה שאמור לבדוק ולעשות בדיקה כל תקופה מסוימת.
- 20 ש. כלומר, יש מצב שהמכשיר אומר לך אתה יכול להמשיך בעבודה ומבחינתך הוא תקין אבל
- 21 בפועל קצין טכנולוגיה או מישהו שמומחה למכשיר יכול לבדוק ולהגיד שהמכשיר תקול.
- 22 כי אתה לא מומחה למכשיר אלא מציית להוראות שכתובות על הצג.
- 23 ת. אם המכשיר היה תקול בזמן הבדיקה הוא לא היה מראה לי שהבדיקות שביצעתי תקינות,
- 24 הכיול תקין, הנשיפה תקינה, מבחינתי אם הבדיקות יצאו תקינות המכשיר תקין.
- 25 ש. הסברת כי היסוד שלך לקבוע שהמכשיר תקין הוא כי אתה מאמין שאם הוא לא היה תקין
- 26 הוא היה מודיע לך שהוא לא תקין. אם זה נכון שהוא היה מודיע לך או לא היה מודיע לך
- 27 זה יודע רק מי שהוא מומחה למכשיר?
- 28 ת. נכון. אבל, מחובתי לבדוק את המכשיר הנוכחי ואם הכל יצא תקין אז המכשיר תקין.
- 29 ש. אני לא כופר בזה שמבחינתך המכשיר היה תקין, תסכים איתי שזה שמבחינתך המכשיר
- 30 תקין זה לא אומר שמבחינת מומחה למכשיר היה תקין?
- 31 ת. אני לא מומחה למכשיר, אני מפעיל של המכשיר. אני עושה בדיקות ואם הוא תקין אני יוצא
- 32 לעבודה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ש. למכשיר יש יומן הפעלה?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. עיינת בו?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. אני יכול לראות אותו?
- 6 ת. אפשר לראות אותו. עד כמה שידוע לי הוא ביחידה.
- 7 ש. אם המכשיר נותן הודעות של פער גדול בין התוצאות השונות, האם חובתך לדווח על כך
- 8 לרכז או מישהו כדי שיעביר את המכשיר לבדיקה?
- 9 ת. אם יש פער גדול והמכשיר לכאורה לא תקין הוא לא ייתן לי תוצאות לבדיקות. הוא לא ייתן
- 10 לי להמשיך בבדיקה. אם המכשיר נמצא לא תקין, ואז מחובתי לדווח לאחראי שיש פערים
- 11 גדולים ולשלוח למעבדה.
- 12 ש. לפי כרטיס המכשיר אתה יכול להראות לנו שדיווחת על דבר כזה?
- 13 ת. לא ידוע לי.
- 14 ש. נכון שבחומר שנמצא אצלך אין פלט כלשהו שבו הייתה תוצאה גדולה יותר עם פערים
- 15 גדולים מאלה שעולים על מה שמותר, יש לך פלט אחד 611?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. יכול להיות שהיו 2 פלטים בתיק והתביעה מונעת אותה ממך ומנסה להכשיל את הנאשם
- 18 ואותך?
- 19 ת. לא ידוע לי שהיו עוד פלטים. אני תמיד מצרף פלטים נלווים בנוסף.
- 20 ש. מציג לך פלט 610, מה התוצאות? מה הפערים בפלט?
- 21 ת. מחזור נשיפה ראשון - 7%.
- 22 ש. מה התוצאות בבדיקת נשיפה ראשונה?
- 23 ת. נשיפה פסולה. אותי מעניין רק התוצאה הסופית.
- 24 ש. אני טוען שלא למדת לקרוא את הפלט. כל עו"ד ממוצע ומטה יודע לקרוא את התוצאות,
- 25 אם אתה לא יודע לקרוא תוצאות משמע אינך מפעיל מיומן. תאמר לנו מה תוצאות הנשיפה
- 26 הראשונה?
- 27 ת. מחזור נשיפה ראשון, נשיפות פסולות...
- 28 ש. תראה לביהמ"ש איפה כתובות המילים נשיפה פסולה?
- 29 ת. מציג לביהמ"ש היכן זה כתוב. מבחינתי המדידה לא הייתה תקינה. מבחינתי אם כתוב
- 30 נשיפות פסולות סימן שהנשיפה הייתה פסולה.
- 31
- 32

הסגור: אין שאלות נוספות.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 אוקטובר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ'

[REDACTED]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16

התובעת: כיוון שביהמ"ש החליט שעדותו של עד התביעה אבנר ברזילי תישמע בדיון הבא אבקש דחייה.

הסנגור: אני מסכים. גם הנאשם לא התייצב.

החלטה

נדחה להמשך שמיעת הראיות ליום 22.12.13 בשעה 09:30. המזכירות תזמין את עד התביעה אבנר ברזילי, התביעה תוודא התייצבותו. למועד הבא ההגנה תיערך גם עם ראיותיה.

ב"כ הנאשם יזהיר את הנאשם בחובת התייצבות. נוכח הראיות שנשמעו היום בביהמ"ש אני ממליצה לצדדים לבוא בדברים טרם המשך הדיון.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ד, 20/10/2013 במעמד הנוכחים.

שרית קריספין-אברהם

שרית קריספין-אברהם, שופטת

- 17
- 18
- 19

הוקלד על ידי אושרית וקנין



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

22 דצמבר 2013

תת"ע 1067-04-13 מדינת ישראל נ'

המנהל

1

בפני כב' השופטת שרית קריספין-אברהם
מדינת ישראל
המאשימה
ע"י ב"כ עוה"ד נאוה עוז
נגד

הנאשם
[Redacted] - אין הופעה
ע"י ב"כ עו"ד קולקר

נוכחים
ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

פרוטוקול

התובעת: אגו מבקשים לבטל את כתב האישום.
הסניגור: אני מכרז אותם ומסכים.

החלטה

בנורה על כחיקת כתב האישום וסיום ההליכים בתיק.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ד, 22/12/2013 במעמד הנוכחים.

שרית קריספין

שרית קריספין-אברהם, שופטת

17
18
19
20
21
22

הוקלד על ידי שירלי תמיר - לוי