



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

12 יוני 2012

תז"ע 09-06-5351 מדינת ישראל נ' מסיקה

1

בפני כבי השופטת רות רו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלידן מסיקה

הנאשם

2

נוכחים:

3

ב"כ המאשימה – ארז קפלן

4

ב"כ הנאשם – עו"ד תומר גולה

5

הנאשם

6

-

7

8

פרוטוקול

10

11

בית המשפט מוסר את הכרעת הדין לצדדים

13

14

הכרעת דין

16

17

הנאשם זכאי מחמת הספק.

18

19

הנאשם והאשם בכך שבתאריך 19.06.09 בשעה 0130 נהג ברכב בהוד השרון בחינתו שיכור בכך

20

שבבדיקת נשיפה שנערכה לו נמצא בגופו ריכוז אלכוהול של 545 מיקרו גרם בליטר אחד של אוויר

21

נשף.

22

23

הנאשם כבר בביצוע העבירה ונשמעו ראיות.

24

25

פרשת התביעה

26



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

12 יוני 2012

תת"ע 09-06-5351 מדינת ישראל נ' מסיקה

1 ע.ת. מס' 1, רס"ר חיים גלעד, ערך דו"ח פעולה (ת/1) בו תיאר נסיעה פרועה של הנאשם בעקבותיה
2 נעצר, בשעה 0125. מפיו של הנאשם נדף ריח חזק של אלכוהול ועל כן הועבר על ידו הנאשם לבדיקת
3 נשיפה. ברכבו של הנאשם היו שני נוסעים ונמצאו בקבוקי וודקה. העד העיד כי אינו זוכר את
4 האירוע ולא אישר את הטענה כי במהלך הנסיעה חוכה הנאשם על ידי השוטר ניסן בן ארויה שהיה
5 בניידת.

6
7 ע.ת. מס' 2, רס"מ אמיר יונה, ערך לנאשם בדיקת נשיפה. הוגשו באמצעותו המסמכים הבאים:
8 אישור בדבר נטילת רישיון נהיגה (ג/1), הזמנה לדין וכתב אישום (ת/2), דו"ח פעולה באכיפת נהיגה
9 בשכרות (ת/3) דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף (ת/4), פלט בדיקת כיול (ת/5) ופלט
10 נשיפה (ת/6).

11
12 במסמך ת/2 רשם העד את תגובת הנאשם: "ראשית אינני שיכור. את כל הבדיקות עברתי בהצלחה,
13 בדקו אותי תחת לחץ לאחר שירדתי מניידת שבתוכה הוכיחי בצורה משפילה ביותר. אינני אדם
14 הנוהג לשתות בשום אירוע. הזמנה לדין הזאת בעיני מגוחכת".

15
16 העד העיד כי רשם את דברי הנאשם בדבר הפעלת אלימות כלפיו אך הוא לא הבחין במשהו חריג
17 שהצריך טיפול.

18
19 במסמך ת/3 תיאר העד כי מפיו של הנאשם נדף ריח אלכוהול קל. את כל מבחני המאפיינים עבר
20 הנאשם בהצלחה: עמד יציב, הלך יציב על קו והצלחה בהבאת אצבע לאף בעיניים עצומות. בשיחה
21 ראשונית אמר הנאשם כי שתי כמה שלוקים של אלכוהול.

22
23 בדיקת הנשיפה בוצעה בשעה 0201. במסמך ת/4, לא ציין העד ולא אישר במקום המתאים במסמך,
24 כי "נעשה שימוש בפיה חדשה עבור כל נשיפה שבוצעה".

25
26 ע.ת. מס' 3, רס"מ עוז דקל, ביצע ביקורת תקופתית למכשיר הנשיפה והוגשו באמצעותו מסמכי
27 המעבדה, תעודות בלון ונוהל ביקורת שגרה (ת/7-13). העד העיד לגבי אופן ביצוע הבדיקות
28 התקופתיות, תחזוקת המכשיר כיולו ותקינותו.

29
30 **פרשת ההגנה**

31
32 **הנאשם העיד להגנתו.** לגרסתו שתי מספר לגימות בלבד של משקה אלכוהול. הנאשם נהג ברכב
33 והסיע את שני חבריו ששתו והחזיקו בספסל האחורי בקבוק וודקה. ניידת בילוש עצרה את רכבו,



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

12 יוני 2012

תתי"ע 5351-06-09 מדינת ישראל נ' מסיקה

- 1 השוטרים חנסיכו אותו לניידת וחסינו אותו לניידת אחרת לביצוע בדיקת נשיפה בינשוף. במהלך
2 הנסיעה חכה אותו אחד השוטרים בפניו ובבטנו. מפעיל הינשוף ראה כי הנאשם חבול בפניו אך טען
3 כי אין זה מעניינו ולמרות טענתיו של הנאשם ביצע לו את הבדיקה.
4
5 הוגשה תעודה רפואית מיום 19.6.09 בשעה 1434 מחדר המיון במרכז הרפואי מאיר לפיה הגיע
6 הנאשם לחדר המיון והתלונן על כך שקביל מכות משוטרים בראשו ובבטנו והתלונן על כאבים
7 בעינו.
8
9 ע.ה. מסי' 1, משה שבי, נסע ברכבו של הנאשם עם נוסע הנוסף. לדבריו היה שיכור והיה ברשותו
10 בקבוק וודקה. העד העיד כי הנאשם הוכנס לניידת משטרה והשוטרים הורו להם לנסוע ברכבו
11 לתחנת משטרה. לאחר פרק זמן ארוך, כשהגיע הנאשם לתחנת המשטרה, הבחין העד כי הנאשם
12 מוכה ועל פניו היו שריטות.
13
14 ע.ה. מסי' 2, יוגב חגיבי, נסע ברכב הנאשם ואישר את עדותו של ע.ה. מסי' 1.
15
16 ע.ה. מסי' 3, מסיקה פוסי, אביו של הנאשם. העד הגיע למקום בו בוצעה לנאשם בדיקת הנשיפה.
17 לדבריו ראה את בנו נפוח ממכות שהכו אותו השוטרים.
18
19 **דיון והכרעה**
20
21 לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי בחומר הראיות לא שוכנעתי מעבר לספק סביר כי הנאשם נהג
22 בשכרות, מנימוקים בדלקמן:
23
24 נותר בלבי ספק באשר לאמינות תוצאות בדיקת הנשיפה שנערכה לנאשם. הגעתי למסקנה כי הפעלת
25 מכשיר הינשוף לא בוצעה על פי נהלי ההפעלה הואיל והתביעה לא הוכיחה כי המפעיל השתמש
26 בפית חדשה עבור כל נשיפה.
27
28 מכשיר הינשוף הופעל על ידי ע.ת. מסי' 2. העד ערך את המסמך "דין וחשבון על בדיקת שכרות
29 באמצעות ינשוף" (ת/4). העד לא סימן במסמך זה במקום המיועד לכך בסעיף 6, כי "נעשה שימוש
30 בפית חדשה עבור כל נשיפה שבוצעה" והשאיר את המשבצת המיועדת לסימון הפעולה שבוצעה -
31 ריקה.
32
33 ת/4 הינו מסמך קצר ופשוט וכל שהיה על העד לעשות היה לסמן כי הפעולה בוצעה.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

12 יוני 2012

תז"ע 5351-06-09 מדינת ישראל נ' מסיקה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

העד לא התייחס בשאר המסמכים שערך לכך שהוחלפה פיה.

חדרישה להחלפת פיה לפני כל נשיפה הינה דרישה מהותית וחוסר הקפדה עליה עלול לפגום בתוצאות המתקבלות בבידיקת הנשיפה. החלפת הפיה עבור כל נשיפה הינה חלק מנחלי ההפעלה של מכשיר הינשוף ונדרשת הקפדה לקיים את הנחלים באופן דווקני לצורך הבטחת מדידה מדויקת ואמינה. אי הקפדה על הנחלים מביא לקיומו של ספק באמינות המדידה.

גם בעדותו בבית המשפט לא אמר העד כי החליף את הפיה. העד לא נחקר בנקודה זו ולא ניתן על ידו כל הסבר להשמטת הסימן המתאים מן המסמך.

לפיכך, על בית המשפט להסיק כי העד לא החליף פיה חדשה לפני כל נשיפה וכתוצאה מכך נפל פגם מהותי בהפעלת הינשוף.

הואיל והתנהגותו של הנאשם על פי מבחני המאפיינים שבוצעו לו לא הייתה חריגה והוא הצליח בכל המבחנים, חרי שלא הוכחה נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

התגלתה סתירה בעדויות התביעה כאשר ע.ת.1 ציין ריח אלכוהול חזק מפיו של הנאשם ואילו ע.ת.2 ציין ריח אלכוהול קל. ריח אלכוהול בלבד, אין די בו להוכחת שכרות או השפעת משקאות משכרים.

נוכח האמור לעיל לא עמדה התביעה בהוכחת הפעלת מכשיר הינשוף כראוי על פי נחלי הפעלה וקם ספק באשר לתוצאות בדיקת הנשיפה.

מספק זה זכאי הנאשם ליחנות.

באשר לטענת הנאשם בדבר אלימות שהופעלה כלפיו על ידי אחד השוטרים טרם ביצע בדיקת הנשיפה.

תלונותיו של הנאשם באשר להתנהגותו של השוטר אין מקומן בהליך זה. הנאשם ביצע את בדיקת הנשיפה ואף ביצע את בדיקת מאפיינים.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

12 יוני 2012

תתי"ע 5351-06-09 מדינת ישראל נ' מסיקה

1 הואיל ומצאתי כי יש מקום לזיכוי של הנאשם, מחמת חספק, עקב אי הפעלת מכשיר הינשוף כראוי
2 בגין אי החלפת פיית נשיפה, הרי שאיני נזקקת לטענות ההגנה לפסילת תוצאות בדיקת הנשיפה
3 מחמת התנהגות השוטרים כלפי הנאשם, ולא אדון בה.

4

5

סיכום

6

7

אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו בכתב תאישום.

8

9

זכות ערעור כחוק.

10

11

12

13

ניתנה והודיעה היום כ"ב סיון תשע"ב, 12/06/2012 במעמוד הנוכחים.

14

15

רוח רז, שופטת

16

17

18

הוקלד על ידי: טרבה גבע