



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 5926-08 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

בפני כב' השופטת רות רוז

המאשימה

מ.י. לשכת תביעות שרון-תעבורה

נגד

שריג

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אלינה פינצי

ב"כ הנאשם - עו"ד לירז דרזי

הנאשם

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

פרוטוקול

בית המשפט מוסר את הכרעת הדין לצדדים.

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, בתאריך 02.05.08, בשעה 03:45, נהג רכב בנתניה בהיותו שיכור, ובדגימת אויר נשוף שנערכה לו, נמצא ריכוז של 460 מיקרו גרם אלכוהול בליטר אויר נשוף, עבירה בניגוד לסעיפים 3(3) ו-39א לפקודת התעבורה[נוסח חדש]תשכ"א-1961 ותקנה 169א לתקנות התעבורה תשכ"א-1961.

הנאשם כבר בביצוע העבירה ונשמעו ראיות.

מטעם התביעה העידו שלושה עדי תביעה ובאמצעותם הוגשו מסמכים שערכו.

ע.ת.1, יחיאל אודאי, מתנדב, רשם דו"ח הזמנה לדין (ת/1) טופס בדיקת מאפיינים (ת/2), דו"ח עיכוב (ת/3), זיכרון דברים (ת/4).



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 5926-08 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

- 1 בדו"ח הזמנה לדין רשם העד את השעה 0416 כשעת ביצוע העבירה. שעה זו תוקנה על ידו לשעה  
2 0345. העד העיד כי הדו"ח נרשם בשעה 0416 והנאשם נעצר בשעה 0345. " אני לא אומר שלא בוצע  
3 תיקון. אני מודה בזה. זה נכון אני לקחתי עט של מישהו אחר ותיקנתי את השעה " (עמוד 13 שוי-25  
4 26). לדבריו, בוצע התיקון בשעה 0416 בעת שרשם את הדו"ח. העד גם העיד כי הוסיף ותיקן בדו"ח  
5 את סעיף העבירה (3)62. רק לאחר שהוצג בפני העד העתק של דו"ח ההזמנה לדין (נ/2) שצולם על ידי  
6 ב"כ הנאשם מתיק המשטרה ובו לא מופיעים תיקוני סעיף האישום כמו בדו"ח ת/1, אמר העד כי  
7 אינו בטוח שהוא תיקן את סעיף האישום, וכי ליד התיקון מופיעה חתימתו של התובע.  
8  
9 בהעתק הדו"ח, נ/2, מופיע התיקון של שעת ביצוע העבירה.  
10  
11 העד העיד כי מן המקום בו עצר את הנאשם, נהג הנאשם בעצמו ברכב עם חברו, והעד נסע אחריו  
12 בניידת, למרחק של 100 מ', למקום בו נערכה לו בדיקת נשיפה. העד הזמין ניידת משטרה עם ינשוף  
13 לבדיקת הנאשם. העד לא רשם נסיבות אלה במסמכים שערך והעיד על פי הזיכרון. העד הסביר כי זו  
14 הייתה פעם ראשונה שרשם דו"ח.  
15  
16 על פי התרשומות בדו"ח הזמנה לדין, הבחין העד ברכב הנאשם נוסע לפניו בכביש 2 לכיוון דרום  
17 כשהוא נוסע " בצורה חשודה והנהג אינו שומר על הנתיבים וסוטה מנתיבים ". העד הורה לנאשם  
18 לעצור. מן הנאשם נדף ריח אלכוהול חריף. העד רשם כי " לפני ביצוע הבדיקה הנהג היה בקשר עין  
19 איתי הוא לא עישן לא אכל לא שתה לא הקיא ".  
20  
21 תגובת הנאשם על פי דו"ח הזמנה לדין הייתה : " שתיתי רק 3 כוסות ".  
22  
23 בשעה 0430 נערכה לנאשם בדיקת מאפיינים במחלף הדורים ותוצאותיה : הנאשם היה יציב בעמידה,  
24 בהליכה על קו לא היה יציב – לא הצליח להצמיד רגל לרגל, לא החטיא במבחני הבאת אצבע לאף.  
25 מפיו נדף ריח אלכוהול חלש, הופעתו מסודרת והתנהגותו רדומה. הנאשם אמר כי שתה 3 כוסות של  
26 וודקה + צייסר מהשעה שמונה עד שתיים עשרה.  
27  
28 העד העיד כי " בזמן שחיכינו לינשוף אמרתי לו שימתין 15 דקות שלא ילעס מסטיק ולא לעשן כדי  
29 שיבואו לעשות לו בדיקה ואז עשיתי לו את בדיקת המאפיינים החבר שלו נכת, ניר קדמי " (עמוד 16  
30 שוי-20-21). בהמשך עדותו אמר העד כי אינו זוכר האם בשעה שבוצעה בדיקת המאפיינים כבר  
31



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 5926-08 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

1 הגיעה הניידת למקום ואינו זוכר האם ביצע בדיקת מאפיינים לפני בדיקת הינשוף (עמוד 16 שוי-26-  
2 27). בהמשך עדותו אמר כי עשה את הבדיקה אחרי בדיקת הינשוף (עמוד 17 שוי-26-27).

3 העד סימן בטופס בדיקת המאפיינים כי הנאשם נראה תחת השפעה קלה של אלכוהול והוסיף את  
4 המילה "לא". עוד סימן כי הנאשם /מלווה מסוגל לנהוג.

5  
6 בעדותו אמר העד כי הנאשם היה לחוץ ונרגש, קפץ ורעד. העד לא העלה זאת על הכתב.

7  
8 העד ערך דו"ח עיכוב בשעה 0450 ורשם בו כי בשעה 0343 עיכב את הנאשם בכביש 2.

9  
10 בזיכרון דברים על בדיקת שכרות רשם העד כי בשעה 0420, בצומת נתניה לדרום, ניטלה על ידו  
11 דגימת אוויר נשוף מהנאשם לשם בדיקת אלכוהול ותוצאות הבדיקה היו 490 ו-460 מיקרו גרם  
12 אלכוהול בליטר אוויר נשוף. העד סימן בטופס כי "עד לבדיקה נשמר עם הנבדק קשר עין, והנבדק  
13 לא שתה, לא אכל, ולא נטל סמים".

14  
15 למרות שהעד לא ביצע את בדיקת הנשיפה הוא מילא את זיכרון הדברים על בדיקת שכרות. העד  
16 הסביר: "לא רשמתי שאני בדקתי את הינשוף. סימנתי איקס "מכשיר ינשוף"" (עמוד 12 שוי-15-16).  
17 לדבריו, הואיל והוא עיכב את הנאשם הוא ממלא את טופס זיכרון הדברים. "תפקידי ברגע שיש  
18 בדיקת ינשוף והשוטר שעשה את הבדיקה נותן לי את כל הנתונים ואני רושם אותם" (עמוד 13 שוי-1-  
19 2).

20  
21 בחקירה הנגדית של העד הוצג בפניו מסמך נוסף הנושא את הכותרת "זיכרון דברים על בדיקת  
22 שכרות" (נ/1) והחתום על ידי העד. העד הסביר כי זהו טופס נוסף שעליו למלא. הוא ממלא שני  
23 העתקים של הטופס ומוסר אחד מהם לנאשם. במסמך נ/1 לא רשם העד את תאריך ושעת בדיקת  
24 הינשוף, ולא רשם את תוצאות בדיקת הינשוף. כמו כן לא מופיע במסמך נ/1 הסעיף המתייחס  
25 להשגחה על הנאשם לפני הבדיקה.

26  
27 ע.ת.2, רס"מ רן לייכט, מפעיל ינשוף מוסמך, ביצע לנאשם בדיקת נשיפה. באמצעות העד הוגשו:  
28 דו"ח הפעלת ינשוף (ת/5), דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף (ת/6), זיכרון דברים (ת/7),  
29 פלטי בדיקת נשיפה (ת/8) ופלטי בדיקת כיוול (ת/9).

30  
31



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 08-5926 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

1 הנאשם הובא אל העד למחלף נתניה לביצוע בדיקת נשיפה. העד לא ראה את הנאשם נוהג. בדיקת  
2 הנשיפה בוצעה בשעה 0416. בת/5 סימן העד כי לפני הבדיקה ווידא את קיומו של התנאי של 15  
3 דקות. בת/6, לא סימן את הסעיף הרלוונטי.  
4  
5 העד אישר כי את הערך 356.4 העתיק מתעודה המוצמדת לבלון. העד העיד כי הוא מבצע את בדיקת  
6 הכיול על פי נהלי המשטרה. עוד העיד כי הוא מפעיל את מכשיר הינשוף על פי הנחיות המופיעות על  
7 צג המכשיר בעת הפעלתו.  
8  
9 ע.ת.3, רסי"ב שחר צברי מהמעבדה המשטרתית ערך בדיקה תקופתית לינשוף בתאריך 20.01.08  
10 והמכשיר נמצא תקין. באמצעות העד הוגשו מסמכי המעבדה, כולל תעודות בלון.  
11  
12 הנאשם העיד להגנתו. לדבריו, לאחר שהיה במועדון הוא נהג ברכב ואחריו ברכב אחר נהג חברו. הוא  
13 נעצר על ידי מתנדבים בין צומת ינאי למחלף נתניה והם הורו לו לנהוג עד מחלף נתניה שם בוצעה לו  
14 בדיקת נשיפה.  
15  
16 לדבריו נהג בצורה תקינה וגם את בדיקת המאפיינים ביצע היטב. המתנדבים עצמם אמרו לו  
17 שהבדיקות בסדר. הוא שתה כוס אחת של וודקה. בתשובה לשאלה מדוע אמר למתנדב כי שתה 3  
18 כוסות, ענה כי המתנדב הלחיץ אותו. הנאשם לא זכר מה בדיוק שתה אך טען כי לא שתה הרבה.  
19  
20 עד הגנה, ניר קרן, נהג ברכבו אחרי רכב הנאשם. העד העיד כי הנאשם נעצר על ידי שוטרים ונסע  
21 בעקבותיהם למחלף נתניה לביצוע בדיקת נשיפה. הנאשם ביצע את בדיקות ההליכה והבאת אצבע  
22 לאף בצורה נורמאלית לחלוטין. לדבריו, נהג הנאשם באופן תקין ובדיקת המאפיינים תקינה. העד  
23 לא ראה מה שתה הנאשם במועדון. לשוטרים אמר הנאשם כי שתה וודקה ומהל אותה.  
24  
25 לאחר שבחנתי ושקלתי את חומר הראיות ואת העדויות הגעתי לכלל מסקנה כי התביעה לא הוכיחה  
26 ברמה שלמעלה מספק סביר כי הנאשם נהג בהיותו שיכור. מצאתי כי נפלו כשלים ופגמים בפעולותיו  
27 של ע.ת.1 וברישומים שערך, באופן המטיל ספק בהפעלת הינשוף על פי נהלי ההפעלה.  
28  
29 ואלה נימוקי החלטתי :

30 התביעה לא עמדה בהוכחת הפעלת הינשוף על פי נהלי ההפעלה.  
31  
32



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 5926-08 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

1 על התביעה להוכיח כי טרם בדיקת הנשיפה, מרגע שהנאשם עוכב ועד לבדיקה, חלפו 15 דקות בהן  
2 הנאשם לא שתה, לא אכל ולא הקיא וכי חלפו 5 דקות בהן הנאשם לא עישן.  
3  
4 התביעה לא עמדה בהוכחת שעת עצירתו של הנאשם ולכן לא הוכח כי במשך 15 דקות לפני הבדיקה  
5 , הנאשם לא אכל, שתה או הקיא.  
6  
7 על פי פלטי הנשיפה בוצעה בדיקת הנשיפה בשעה 0416.  
8  
9 ע.ת.1, אשר עצר את רכב הנאשם והעביר אותו לע.ת.2 לצורך ביצוע בדיקת הנשיפה, לא תיעד בצורה  
10 אמינה, מדויקת וברורה את השעה בה עצר את רכב הנאשם.  
11  
12 השעה המקורית שנרשמה על ידו בדו"ח הזמנה לדין (ת/1) הייתה השעה 0416. שעה זו תוקנה על ידו  
13 ובמקומה נרשמה השעה 0345.  
14  
15 לא הוכח באיזה שלב של האירוע בוצע התיקון ועל פי מה.  
16  
17 על ע.ת.1 היה לערוך מזכר לעניין תיקון השעה ולפרט את נסיבות התיקון ומתי נעשה. מזכר או  
18 תרשומת המבהירים את נסיבות עריכת התיקון ועל מה מבוסס התיקון, לא נערכו.  
19  
20 איני נותנת אמון בעדותו של העד כי בשעה 0416 רשם את הדו"ח ואז גם רשם את התיקון באמצעות  
21 עט שלקח מאדם אחר. לו היה התיקון מבוצע באותה שעה בה נרשם הדו"ח, סביר להניח כי העד  
22 היה מבצע את התיקון באותו עט בו נרשם הדו"ח. עיון בדו"ח מגלה באופן ברור כי השעות נרשמו  
23 בעטים שונים.  
24  
25 ע.ת.1 לא פירט בנסיבות אותן רשם בדו"ח ההזמנה לדין את השעה בה הבחין בנאשם נוהג. הוא  
26 רשם כי במהלך סיור הבחין ברכב הנאשם שנוסע בצורה חשודה אך לא ציין באיזו שעה הבחין בו.  
27  
28 בדו"ח העיכוב (ת/3) רשם העד כי בשעה 0343 עיכב את הנאשם בכביש מס' 2, אך דו"ח העיכוב  
29 נרשם בשעה 0450 והעד לא רשם בשום מסמך אחר את השעה בה עצר את רכב הנאשם. לא הוכח כי  
30 תיקון השעה בדו"ח ההזמנה לדין נעשה לפני רישום דו"ח העיכוב. לפיכך, לא ברור, בהסתמך על מה  
31 רשם העד בדו"ח העיכוב כי הנאשם עוכב בשעה 0343.  
32



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 5926-08 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

- 1 יש לשים לב גם להבדל בין שעת העצירה הרשומה בת/1 - 0343 והשעה הרשומה בדו"ח העיכוב - 0345.
- 2
- 3 שעת עצירת רכב הנאשם הינה שעה מהותית להוכחת ביצוע בדיקת הנשיפה באופן תקין על פי נוהלי
- 4 ההפעלה. משנוצר ספק בהיותה של שעת העצירה מדויקת הרי שקיים ספק בכך שחלפו 15 דקות
- 5 משעת העצירה ועד לעריכת בדיקת הנשיפה.
- 6
- 7 נתגלו ליקויים מהותיים נוספים במסמכים שנערכו על ידי ע.ת.1 ובשעות שנרשמו על ידו. ליקויים
- 8 אלה מעידים על כך שהעד לא מלא את המסמכים בקפדנות ובאופן מהימן. הואיל והעד העיד כי
- 9 מדובר בפעם הראשונה בה רשם דו"ח, יתכן כי הפגמים נובעים מחוסר מיומנותו ברישום הטפסים
- 10 הקשורים לדו"ח.
- 11
- 12 העד רשם בטופס בדיקת המאפיינים כי ביצע לנאשם את בדיקת מאפיינים בשעה 0430, שהיא שעה
- 13 מאוחרת לשעת ביצוע בדיקת הנשיפה, אך בעדותו העיד כי הבדיקה בוצעה בעת שהמתין עם הנאשם
- 14 לבדיקת הינשוף. לאחר מכן שינה העד את גרסתו, אמר שאינו זוכר מתי בוצעה הבדיקה ולאחר מכן
- 15 אמר כי הבדיקה בוצעה אחרי בדיקת הנשיפה.
- 16
- 17 טופס בדיקת המאפיינים אינו חתום על ידי העד. בתחתית העמוד מופיעה חותמת הנושאת את שמו
- 18 אך חתימתו חסרה. נראה לעין כי האיקס המסומן בסעיף 5 לטופס נרשם בעט שונה מיתר הרישומים
- 19 שנעשו בטופס. האיקס מסמן כי העד התרשם מכך שהנהג נראה תחת השפעה קלה של אלכוהול, אך
- 20 ליד סימון האיקס מופיעה המילה "לא" – ולפיה נראה כי העד התרשם מכך שהנאשם אינו נראה
- 21 תחת השפעת אלכוהול. עוד סומן בטופס כי הנאשם מסוגל לנהוג.
- 22
- 23 בנסיבות אלה, לא מוכיחה בדיקת המאפיינים כי הנאשם היה תחת השפעת משקאות משכרים.
- 24
- 25 הודאת הנאשם בשתיית וודקה מספר שעות טרם הנהיגה אין בה בלבד כדי להוכיח את היותו של
- 26 הנאשם שיכור או נתון תחת השפעת משקאות משכרים.
- 27
- 28 זאת ועוד, למרות שלגרסת העד נהג הנאשם באופן חשוד, אפשר העד לנאשם לנהוג בעצמו למקום
- 29 ביצוע בדיקת הנשיפה.
- 30
- 31



בית משפט השלום לתעבורה בנתניה

תת"ע 5926-08 מ.י. לשכת תביעות  
שרון-תעבורה נ' שריג

29 פברואר 2012

1 העד לא תיעד באופן מלא את נסיבות האירוע, לא תיעד כי אפשר לנאשם לנהוג עד למקום בו נמצא  
2 הינשוף.

3  
4 הואיל והנאשם נהג ברכב לבדו מן המקום בו נעצר על ידי העד, הרי שהנאשם לא היה תחת השגחתו  
5 של העד מרגע עצירתו ועד לביצוע הבדיקה.

6 זאת ועוד, העד מלא שני טפסים שונים של "זיכרון דברים על בדיקת שכרות" (ת/4-ו-1/ג). הטפסים  
7 אמורים להיות העתקים זהים אך יש ביניהם שינויים, ופרטים שנרשמו בטופס אחד לא נרשמו  
8 באחר. מדובר בטופס אותו אמור למלא מפעיל הינשוף ולא ע.ת.1 אשר לא הפעיל את מכשיר הינשוף.  
9 מילוי טפסים אלה על ידי ע.ת.1 מעידים על כך שהעד תיעד פעולות שלא בוצעו על ידו אלא על ידי  
10 אחרים.


11  
12 לפיכך, עולה ספק בעיני באשר למהימנות כל המסמכים שמולאו על ידי העד.

13  
14 ע.ת.2 שהפעיל בפועל את מכשיר הינשוף לא עצר את הנאשם ולא המתין עמו 15 דקות. העד סימן  
15 במסמך ת/5 כי ווידא את התנאי של 15 דקות, אך לא ציין עם מי ווידא זאת וכיצד. לעומת זאת,  
16 במסמך ת/6, לא סימן העד את הסעיף הרלוונטי לקיום הנוהל של 15 דקות. יתר על כן, הואיל ולא  
17 שוכנעתי כי ע.ת.1 השגיח על הנאשם במשך 15 דקות לפחות, הרי שלא ניתן היה לוודא עמו כי אכן  
18 חלפו אותן 15 דקות.

19  
20 נוכח כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

21  
22 זכות ערעור כחוק.

23  
24  
25  
26  
27  
28 ניתנה והודעה היום ו' אדר תשע"ב, 29/02/2012 במעמד הנוכחים.

  
רות רז, שופטת

29  
30  
31