



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

27 מרץ 2012

תת"ע 07-29297 מ.י. ענף תנועה ת"א נ'
משה

בפני כב' השופטת דלית ורד

המאשימה

מ.י. ענף תנועה ת"א
ע"י עו"ד אלי כהן

נגד

הנאשם

יוסי משה
ע"י עו"ד תומר נגולה

נוכחים:

ב"כ הצדדים

פרוטוקול

סיכומים

ב"כ המאשימה:

בתאריך 19.5.07 נהג הנאשם ברכב ונעצר לביקורת שגריתית בסמוך לשעה 04:15 לערך על ידי השוטר מוטי שמריהו.

בשיחה ראשונית בין הנאשם לשוטר, מסר הנאשם כי נסע מהמועדון לכיוון ביתו, שנה 5 כוסות בירה בשעה 03:00 בביתו.

נערך לנאשם מבחן ביצוע, אשר במהלכו הבחין השוטר בריח אלכוהול מהפה ובהתנהגות רדומה. השוטר שמריהו עיכב את הנאשם והעביר אותו לשוטר פטריק סולטן, אשר ערך את בדיקת הנשיפה. השוטר סולטן וידא עם הנאשם כי לא שתה ולא הקיא ולא עישן ולא אכל 15 דקות לפחות וזאת לפני ביצוע בדיקת הנשיפה.

פלט הנשיפה מלמד כי הערך הנמדד הוא 425 מ/ג לליטר אויר נשוף.

בתגובה לבדיקה טען הנאשם שהרגיש שהוא יכול לנהוג ברכב.

יש לציין כי המכשיר כויל בטרם הבדיקה על ידי השוטר ונמצא תקין וזאת על פי עדותו של שחר צברי.

נוכח האמור לעיל, נבקש להרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

ב"כ הנאשם:

נבקש לזכות את הנאשם בתיק זה מכל אשמה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

27 מרץ 2012

תת"ע 07-29297 מ.י. ענף תנועה ת"א נ'
משה

1 בתיק זה נמדדה לכאורה כמות של 425 מ/ג בבדיקת ינשוף, אולם כדי שבימ"ש יוכל לסמוך ידו על
2 התוצאה הזו היה על המאשימה להוכיח כיול המכשיר ותקינותו שבוצעו כהלכה והם מעבר לכל ספק
3 על מנת להרשיע בפלילי.
4 בתיק זה העיד שחר צברי בפעם הראשונה והגיש רק תע"צ וטופס ביקורת תקופתית. לאחר
5 שהמאשימה גילתה במועד מאוחר כי היא לא הגישה בתיק זה תעודות מיכלי כיוול, היא פנתה
6 לביהמ"ש וזה התיר לה להגיש את הראיות הללו.
7 בדיון שהתקיים ביום 7.2.12 הגיע שוב העד שחר צברי, הגיש תעודות לביהמ"ש, אולם גם התעודות
8 הללו אינן נוגעות לתיק זה. ערכי התעודות שונים מערך פלט הכיול בתיק זה. ההגנה, שקיבלה את
9 עותק התעודות כשבוע לפני הדיון האמור, הגישה אותן לביהמ"ש והמסמכים סומנו נ/1-3/ וגם
10 בתעודות הללו אין זכר לערך הכיול שמופיע והוא 355.1.
11 לאחר הכשל הנוסף של המאשימה, ביקשה היא הזדמנות נוספת לתקן אותו וללכת לחפש את הראיה
12 המתאימה ולהגישה, אולם כאן כבר ביהמ"ש לא התיר את הדחייה ולא התיר הגשת מסמכים
13 נוספים.
14 משכך, לא הוכח כיול מכשיר הינשוף ולא ניתן לסמוך על המדידה.
15 בנוגע לבדיקת המאפיינים, שוב נציין שהנאשם הואשם בנהיגה בשכרות מכוח בדיקת ינשוף, הא ותו
16 לא. אציין בכל מקרה שבדיקת המאפיינים בוצעה בהצלחה. כל המבחנים מוצלחים ומשכך, למעט
17 ריח של אלכוהול לגביו נקבע כבר כי ריח הוא דבר סובייקטיבי, אין כל אפשרות ללמוד על מידת
18 השפעת אלכוהול כזו או אחרת על הנאשם. מפנה לפס"ד של כב' הש' בן יוסף עפ"ת 53981-02-12,
19 שם נקבע כי אין עבירה של נהיגה אחרי שתיה או נהיגה עם ריח אלכוהול מהפה ונבקש לאור האמור,
20 לזכות את הנאשם.

הכרעת דין

אזכה את הנאשם מחמת הספק.

21
22
23
24
25
26
27 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין נהיגה בשכרות, לאחר שבגופו נמדד ריכוז אלכוהול של 425 מ/ג
28 בליטר אויר נשוף. האירוע היה ביום 19.5.07 בשעות הבוקר המוקדמות, עת נעצר הנאשם לביקורת
29 שגרתית.
30



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 07-29297 מ.י. ענף תנועה ת"א נ'
משה

27 מרץ 2012

1 הנאשם הודה כי שתי כמות ניכרת של אלכוהול, שהסתכמה ב-5 כוסות בירה, אך הוא הצליח
2 במבחני הביצוע הכלולים בבדיקות המאפיינים. החשד לשכרות הסתמך על הודאתו כי צרך אלכוהול
3 כאמור ועל ריח אלכוהול מהפה והתנהגות רדומה.

4
5 במקרה דנן כשלה התביעה מלהוכיח כי מכשיר הינשוף כויל כדין טרם ביצוע בדיקת הנשיפה
6 שנערכה לנאשם. בתחילה, העיד טכנאי מעבדת מכשור ואכיפה אך תעודות הבלון של מיכלי הבלון
7 לא הוגשו כראיה במסגרת עדותו. ביהמ"ש איפשר לתביעה להשלים את החסר ולזמן לעדות פעם
8 נוספת את טכנאי המעבדה, אך טרם הדיון נדרשה התביעה להמציא לבי"כ הנאשם העתק מתעודות
9 הבלון.

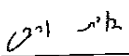
10 בדיון שנערך ביום 7.2.12 התברר כי התביעה המציאה לבי"כ הנאשם תעודות בלון שעל פיה ערך ריכוז
11 הגז ששימש את המפעיל לצורך כיוול המכשיר לפני האכיפה היה 345.5 מ/ג. במהלך עדותו של טכנאי
12 המעבדה טענה התביעה כי נפלה טעות והמציאה תעודות בלון שעל פיה ערך ריכוז הגז הינו 349.7 מ/ג.
13 על פי טופס הביקורת התקופתית, ערך ריכוז הגז היה 350 מ/ג ואילו על פי פלט הכיוול, ערך ריכוז הגז
14 בבלון היה 355.1 מ/ג.

15
16 מכאן עולה כי התביעה המציאה שלל נתונים ביחס לערך ריכוז הגז בבלון ששימש לצורך הכיוול עובר
17 לאכיפה ודי בכך כדי ליצור ספק סביר.

18
19 זאת ועוד, כאמור, לא הומצאו תעודות בלון שתואמות את הרישומים הרלבנטיים שנערכו במועד
20 האכיפה או בעת הביקורת התקופתית.

21
22 לפיכך, דעתי היא כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק בגין העבירה של נהיגה בשכרות, כשכאמור,
23 ממצאי דוח המאפיינים אינם מהווים תשתית ראייתית מספקת לצורך הרשעה בנהיגה תחת השפעת
24 אלכוהול.

25
26 **אשר על כן, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.**
27 **ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ב, 27/03/2012 במעמד הנוכחים.**


דלית ורד, שופטת