

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 פברואר 2012

תת"ע 21923-07 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' אלוש

1 ב"כ הנאשם : אני מבקש להגיש את תעודת עובד הציבור שנמסרה לי בקשר לתיק זה.
2
3 <#8#>

החלטה

4
5
6 תעודת עובד ציבור – 1/1.
7
8 <#9#>

9
10 ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ב, 14/02/2012 במעמד הנוכחים.

11
12

יהושע צימרמן, שופט

13
14 ב"כ הנאשם : אין לי שאלות לעד.
15
16 ב"כ המאשימה : אלו עדי.

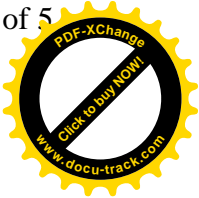
17
18 ב"כ הנאשם : אלו עדי. הנאשם לא יעיד והסברתי לו את זכויותיו ואת זה שהעדתו לא דרושה.

19
20

21 התובע מסכם : בתאריך 5.1.07 בשעה 00:08 ו – 00:13 כויל מכשיר מספר 0020 על ידי השוטר הני
22 סמואל – ת/6. בתאריך 5.1.07 בשעה 03:34 עצר השוטר פרידמן אפי את רכבו של הנאשם ברחוב
23 המסגר פינת ישראל בק, בתל אביב והריח מפיו ריח חריף של אלכוהול – ת/8.
24 השוטר פרידמן העביר את הנאשם להמשך טיפולו של השוטר פטריק סולטן.

25 השוטר פטריק סולטן ערך לנאשם מבחן מאפיינים אשר במהלכו הריח ריח אלכוהול מפיו של
26 הנאשם ת/2. הנאשם מסר לו ששתה כוס אחת של וודקה עם רדבול בביתו בחולון (ת/2). תגובה זהה
27 לתגובה שמסר לשוטר סולטן בדוח העיכוב ת/3. השוטר סולטן העביר את הנאשם לשוטר אמי
28 סמואל ת/7. בעת בדיקת הנאשם הקפיד השוטר סמואל שהנאשם לא ישתה 15 דקות לפני הבדיקה
29 ולא יקיא 15 דקות לפני הבדיקה ולא יעשן 15 דקות לפני הבדיקה ת/4.

30 לענין זה הוסיף השוטר סמואל בתגובה לשאלת בימ"ש כי הוא עצמו שמר על הנאשם 15 דקות לפני
31 הבדיקה ואני מפנה לדבריו של השוטר בעמוד 8 בין השורות 5 ל 9. השוטר סמואל עשה שימוש בפני
32 נשיפה חדשה עבור כל נשיפה שבוצעה, פלט הנשיפה בין השעות 03:52 ל 03:54 מלמד כי בגופו של
33 הנאשם נמצאו 305 מיקרוגרם בליטר אחד של אוויר נשוף – ת/5. המכשיר עבר בדיקת תקינות ועל

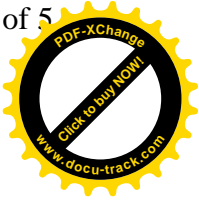


בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 פברואר 2012

תת"ע 21923-07 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' אלוש

1 כך העיד היום טכנאי המעבדה. נוכח כל האמור ולנוכח כל הראיות שהוצגו בפני בימ"ש נבקש
2 להרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.
3
4 בי"כ הנאשם מסכם: היום העיד אדם בפני בימ"ש אדם שאינו עד בתיק זה ולא מופיע ברשימת
5 העדים ואיש לא ביקש את תיקון כתב האישום כדי שהוא יעיד גם, כיוון שבימ"ש צפה פני עתיד
6 בימ"ש ביוזמתו העיר את עיני התביעה ככל שיכול היה תחת מחאתנו האילמות אבל הדוברת מבעד
7 למבט ועוד הוסיף ואמר שחומר הראיות העומד בבסיס התע"צ ותעודות בלון הכיול, יועמדו לדיון
8 בי"כ הנאשם תוך 90 יום מהיום. מה שהועמד לעיון הנאשם זה המסמך שנשלח אלינו ביום 10.11.08
9 1 מתוך 1, שום דבר מעבר לזה לא נשלח. מכאן שגם החלטת בימ"ש לא בוצעה וגם העיד עד שלא
10 ברשימת עדי התביעה. זאת ועוד העד מגיש לבימ"ש מסמכים כאילו הוא הרה אותם. תעודת עובד
11 ציבור ניחה המכשיר מוציא הוא חותם, איפה מוזכר כרטיס מכשיר בתעודת עובד ציבור האם הוא
12 ערך על ידו? וודאי שלא אך הוא מגיש. מגיש גם תעודות לבימ"ש מדוע קוראים להם תעודות מי
13 החליט שאלה תעודות מי ערך אותם ומי חתום עליהם, מה הקשר של העד אליהם. הוא לא ערך
14 אותם איפה הוא מצא אותם היכן הן נזכרות בתעודת עובד הציבור שלו. ואז הוא מוסיף ואומר בלי
15 שום בסיס שזה תעודת המעבדה וזה תעודת היחידה על מסך מה? הוא התקין אותו ביחידה? הוא
16 ווידא שהמיכל הזה מחובר לינשוף ומתואם אליו? מי כאן עשה את זה? שום דבר. מתוך עיון קל
17 בחומר שבפני בימ"ש ומאחר ואני מכיר כבר את כל המשחקים האלה אני יכול להגיד שגם אם נחפש
18 בזוכית מגדל במסמכים האלה שנקראים תיק המכשיר שנתנו לו לא ימצא בשום מקום שהמיכל
19 הזה שמספרו כמו שמופיע בתעודה מוזכר שם כאילו עודכן במועד הרלוונטי והוצמד למכשיר הינשוף
20 שמספר 020. אם אגיד לבימ"ש שיש פה הונאה, יש פה ניסיון לקבל דבר במירמה. דקל אמר היום
21 שהמיכל הזה מופיע בכרטיס המכשיר כמיכל שעודכן וצמוד למכשיר. מה עשה? את אותו תרגיל ידוע
22 הולכים לפלט הכיול של מר פטריק ומסתכלים איזה מספר מצוין שם, אחרי זה הולכים לקלסר
23 ומחפשים מסמך אחד עם הערך המתאים ואומרים זה המיכל. מדוע שבימ"ש יחשוב שהעד לא אומר
24 אמת? אני מציע לבדוק ולהסתכל. לא צריך להתאמץ הרבה התביעה לא הוכיחה את מה שהיא
25 מתיימרת להוכיח.
26 לגבי הסיכומים של חברי הם בנויים כתבנית מופלאה של הטפסים שהתביעה עורכת ונותנת
27 לשוטרים לסמן בהם איקסים. הסיכומים הם כמו הטפסים האלה שהם ששמים בהם איקסים,
28 הסיכומים האלה אינם מתייחסים למהות. התביעה לא מתייחסת למהות וממלאה איקסים. לכן
29 מרשה התובע המכובד להגיד: פלט הנשיפה מלמד כי בגופו של הנאשם היה כך וכך, זכור כאשר
30 ביקש חברי המלומד להגיש את הפלטים התנגדתי להגשתם והדגשנו שמי שהגיש את הפלט הוא אינו
31 עורך של הפלט הזה, אני יכול לחקור אותו דרך הפקת הפלט והאפשרות שבכלל התשובה פה
32 משובשת? לא. מכיוון שאת הפלט המלמד אי אפשר לחקור בחקירה נגדית, אי אפשר ואסור שבימ"ש



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 פברואר 2012

תת"ע 21923-07 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' אלוש

1 יצטרף לתבנית הטופס שמשמנים בו איקס ויגיד שהוכח שבגופו של הנאשם היה כך וכך אלכוהול
2 מתוך כך שהפלט לימד אותו את זה. את זה היה צריך ללמד איש מקצוע שיש בדעתו להגן על
3 התוצאה הנקובה בפלט.
4 אני מבקש לזכות את הנאשם.
5 לא התייחסתי לפלטים כאל רשומה מוסדית. לא התייחסתי לצורת ההגשה של הטפסים כי אף אחד
6 לא ביקש להגיש אותם כאילו הם רשומה מוסדית. דרך ההגשה של רשומה מוסדית היא באמצעות
7 כתב האישום, יש צורך לתקן את כתב האישום ולבקש שתוגש רשימה מוסדית כזאת או אחרת
8 והסניגור יכול לכפור ואז צריך להתנהל הליך שבו בימ"ש קובע אם אכן התעודה הפלוגית היא
9 רשומה מוסדית ולא רק אם תעודה מסוגה, יכולה להתעורר שאלה האם התעודה חתומה על ידי
10 האיש הנכון.

11
12
13

פסק דין

14
15
16

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

17
18
19
20

טען ב"כ הנאשם בפני ארוכות לענין עדותו של העד ערן דקל, ובעניינים אחרים ואולם סבור אני שיש
לזכות את הנאשם מנימוקים אחרים אשר לא הועלו על ידי ב"כ הנאשם, זאת מאחר והראיות בפני
בית המשפט ואין זה מן הראוי להמנע מלהתייחס אף לנושאים שלא נטענו על ידי ב"כ הנאשם.

21
22
23
24

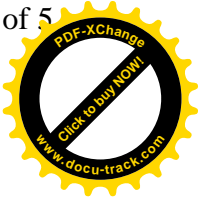
כידוע, כתנאי להפעלת הינשוף על משטרת ישראל לקיים את נוהליה שלה.
רכיב משמעותי בנוהלי הפעלת הינשוף הינו המתנה בת 15 דקות, כאשר בזמן זה על השוטר להשגיח
על הנאשם שלא ישתה, שלא יקיא, ושלא יעשן במשך 5 דקות.

25
26
27
28
29

מחותרשומות אשר בפני אינני יכול להשתכנע מעבר לכל ספק סביר, כנדרש במשפט פלילי כי אכן
קויים הנוהל האמור.
עד התביעה פרידמן אפי, עצר את רכבו של הנאשם, עד זה לא השגיח על הנאשם.
העד מר פרידמן אפי העביר את הנאשם לשוטר פטריק סולטן כמצוין בת/8, כאשר העד סולטן ערך
לנאשם בדיקת מאפיינים.

30
31
32

מתי החלה הבדיקה ומתי הסתיימה, זאת איננו יודעים מאחר והעד לא ציין זאת בטופס בדיקת
המאפיינים ת/2 למרות שצריך היה לעשות כן.

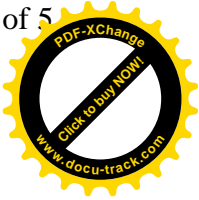


בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 פברואר 2012

תת"ע 21923-07 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' אלוש

1 אין כל תרשומת ולפיה עד זה השגיח על הנאשם את אותן 15 דקות.
 2 מן הסתם תחקורו של החשוד וביצוע בדיקת המאפיינים עורך זמן מה, שהרי נכללים בו מבחני
 3 ביצוע, עמידה, הליכה על קו והבאת אצבע ימין ושמאל לאף.
 4 כמו כן נערך באותו מעמד תחקור ראשוני לנהג שכולל התייחסות לשתיי אלכוהול, כמות שתיה,
 5 מיקום שתיה, זמן שתיה.
 6 אין כל ראיה לכך שבזמן ביצוע בדיקת המאפיינים נכח במקום גם מפעיל הינשוף אמי סמואל.
 7
 8 כמו כן לא ניתן לקבוע על סמך התרשומות באיזה שעה מדויקת העביר השוטר סולטן את הנבדק
 9 למפעיל הינשוף.
 10 כל שאנו יודעים הינו שבשעה 03:52 החלה הפעלת הינשוף, ופעולותיו של השוטר סמואל, יכולות
 11 להתייחס רק משעה זו ואילך.
 12
 13 העד סמואל איננו יכול למסור לבית המשפט מה ארע לפני השעה 03:52 שהרי כאמור אין לו כל
 14 תרשומת שמתייחסת לדברים שביצע קודם לכן.
 15
 16 בת/4 ציין העד סמואל כי "לפני ביצוע בדיקת נשיפה לנהג הנבדק ווידאתי כי הנהג לא שתה 15 דקות
 17 לפחות...".
 18 אולם אין מכאן כל ראיה לכך שהעד סמואל אכן השגיח על הנאשם בפועל את אותן 15 דקות.
 19 בית משפט זה שמע תיקי שכרות למאות, והסברי מפעילי הינשוף לפסקה זו אשר סומנה ב – V על
 20 ידם היו כי לא מן הנמנע שוידאו את האמור באמצעות שוטר אחר.
 21
 22 מדובר בתיק משנת 2007, העד סמואל העיד בפני ב – 1.5.11, אין הוא זוכר ואיננו יכול לזכור את
 23 הארוע ולא מצאתי כל סיבה לסבור שאין הדברים שצויינו לעיל מתייחסים לעד זה, על אף תשובותיו
 24 לשאלות בימ"ש.
 25
 26 יתרה מזאת, אף אם הנאשם שהה זמן מה בהשגחתו של העד סמואל לפני השעה 03:52 (דבר שאין
 27 לו סימוכין בראיות) מסתבר שזמן זה הינו פחות מ – 15 דקות לאור סד הזמנים המצומצם שבין
 28 דקת עצירת רכב הנאשם 03:34 ועד השעה 03:52, שהרי אין חולק שבזמן זה נעצר הרכב ועוכב
 29 לראשונה על ידי השוטר פרידמן, הועבר לשוטר סולטן שערך לו תחקור ומבחני ביצוע, ולא מן הנמנע
 30 שכל זאת התרחש במשך זמן העולה על שלוש דקות.
 31 משלא הוכח בפני כנדרש במשפט פלילי שהתקיימו נהלי המשטרה בכל הנוגע להפעלת מכשיר
 32 הינשוף, אין מקום להרשיע את הנאשם במיחוס לו כתוצאה מתוצאות המדידה במכשיר.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 פברואר 2012

תת"ע 21923-07 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' אלוש

1 מת/2 עולה שהנאשם עמד בכל מבחני הביצוע, ולמעט ריח אלכוהול לא נמצא כל פגם במאפייני
 2 התנהגותו, כאשר המצאות ריח האלכוהול מובנת מאחר והנאשם לא הכחיש ששתה משקה
 3 אלכוהולי כמפורט בת/2.
 4 לאור כמות השתיה שמסר הנאשם בתחקורו הראשוני, ואין לנו כל ראייה אחרת לענין זה, לאור
 5 עמידתו בכל מבחני הביצוע וההתנהגות, אין מקום להרשיעו גם בנהיגה תחת השפעת משקאות
 6 משכרים.

7

8

לאור כל האמור אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו.

9

10

זכות ערעור כחוק.

11

12

13

14

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ב, 14/02/2012 במעמד הנוכחים.

15

16

יהושע צימרמן, שופט

17

18

19

20

21

22

23

הוקלד על ידי: סמדר מטיקה