



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות פ"ת תעבורה נגד

בפני כב' השופט שלמה (אטינגר) נחשון
המאשימה מ.י. שלוחת תביעות תחנת פ"ת תעבורה

נגד

יהונתן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד גפני
הנאשם ובא כוח נאשמים עו"ד דוד קולקר

פסק-דין

הכרעת-דין

1. הנאשם מואשם בעבירה של נהיגה בשכרות בניגוד לסי' 62(3) לפקודה ברח' גליס מול "מגה בפתח-תקוה, אירוע מיום 9/2/08, יום שבת שעה 00:42.
2. לאחר שבית המשפט שמע עדות עדי התביעה, תשובותיהם בחקירה נגדית, עדות הנאשם ועדי החגנה ותשובותיהם בחקירה נגדית ובחן הדו"חות והמוצגים, נותר בלב בית המשפט ספק סביר באשר לנהיגה עצמה, אשר על כן, הנאשם זכאי.
3. עד התביעה 1 – רס"מ ציון כוכבי, הוא השוטר שלטענתו ראה את הנשם נוהג, על-פי המזכר ת/1 וזאת בזמן שערך בדיקות עם שוטרים נוספים של חשודים בנהיגה בשכרות. לטענתו, ראה במרחק של כ- 30 מ' את הנאשם יוצא מרכב לאחר שראה בחורה יוצאת ממנו, העיר את תשומת לבו של עד-תביעה מס' 2 ועד תביעה 2 ביקש מהנאשם ומהנוסעים ברכב להגיע אליו לאחר שעזבו את הרכב רגלית.
4. על-פי התיאור ב- ת/1, לאחר כ- 10 דקות הזמינו את ע"ת מס' 3 – שמעון ממון, על-מנת שיבדוק את הנאשם במכשיר "הינשוף" ולאחר מכן עיכבו את הנאשם ושתי בחורות שהיו איתו לתחנת המשטרה.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות מ"ת תעבורה נ' [REDACTED]

- 1 בחקירתו הראשית טען עד תביעה 1 כי הטענה שהרכב כלל לא זו, הינה שקר (עי' שי 27) וכן טען כי
2 מהדלת ליד הנהג יצאה בחורה בלונדינית ומדלת הנהג יצא הנאשם (עי' 3 לפי).
- 3
4 בחקירתו הנגדית טען עד התביעה כי ראה את הנאשם נוסע מולו (עי' 4 שי 21 ושי 26, עי' 5, שי 1-2) וענה
5 לשאלות הסניגור בנושא תיאור המקום על-פי המפה שהוצגה לו – 1/1 (עי' 6 לפי) ובעי' 7 טען שעמדו
6 כ- 50 מ' מצפון לדרום מהצומת שברחי גליס (עי' 7 שי 4) וסימן זאת בחץ (שם שי 27) על גבי המפה 1/1
7 וכן טען כי הנאשם יצא מרחי' רבניצקי וכי הוא עצר ברחי' גליס (עי' 8 שי 4-5) אך הסכים שלא כתב
8 שהנאשם יצא מרחי' רבניצקי במזכר ת/1 (שם שי 9 ו- שי 22).
- 9
10 בהמשך חקירתו הנגדית טען שנסעו אחר רכב הנאשם נגד כיוון התנועה (עי' 11, שי 8), הסכים
11 שבמקום היתה בחורה אחת שיכורה קלות ואחת פיכחת (שם שי 24) וכן אישר כי נסע עם שתי
12 הבחורות לכיוון המשטרה (עי' 13, שי 6) כשבשלב זה שתי עדות ההגנה שנשארו בטעות באולם, יצאו
13 החוצה ובהמשך הכחיש העד כי שמע מפיחה גרסא (שי' 21, 27, עי' 14 שי 6, עי' 14 שי 17-18) טען שראה
14 את הנהג יוצא מדלת הנהג וכן ראה אותו נוהג תוך שמירת קשר-עין עד שיצא מהרכב.
- 15
16 בהמשך חקירתו הנגדית אישר כי הוא ושוטר נוסף היו בשלב סיום של בדיקת חשודים שעצרו ואז
17 הבחין ברכב הנאשם טען שקשר-עין עם אותו רכב היה כל הזמן מבלי שהופסק (עי' 14 שי 33).
- 18
19 כשנשאל בחקירתו הנגדית, מדוע בכתב האישום הדו"ח ת/2 נרשם שמקום האירוע היה: "גליס
20 מול מגה" אישר שכתוב "מגה" (עי' 16 שי 1) ואישר כי הוא לא יודע להעריך שטח בניין (עי' 17 שי 4)
21 ולבסוף ענה: "אני לא יודע אם זה היה ליד מגה" (עי' 17 שי 11, 15).
- 22
23 עד תביעה 2 – רס"מ שמעון ממן רשם את הדו"ח ת/2 ואת תגובת הנהג לפיה **לא נהג ברכב** וכי
24 השוטר עצר אותו כשהיה 50 מ' מהרכב כשרק אחד מהם ראה אותו והשני לא היה לו מושג וכן ציין
25 בו שהיה עסוק בלעצור רכב אחר בזמן שהוא נמצא לפני הרכב בצורה אלכסונית מבלי שהיה לו
26 שדה ראייה לראות מה קורה לפני הרכב שעצר.
- 27
28 כמו-כן העד רשם את דף ההסבר ת/2א לגבי הדרישה לבדיקת "ינשוף", את זכ"ד לגבי בדיקת
29 שכרות ת/2ג, את טופס התחקור ת/2ד, דו"ח הפעלת "ינשוף" ת/2ה, ואת פרטי "הינשוף" ת/2ו
30 וטופס הכיול ת/2ז.
- 31



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות מ"ת תעבורה נ' ~~הגב' פולינה~~

12. בתחילת חקירתו הנגדית העד אישר כי לא ראה את הנאשם נוהג (עי' 19 שי 30) וכן אישר כי רק עד תביעה 1 רק הוא זה שראה את הנאשם נוהג (עי' 20 שי 2) וכן אישר כי את הבדיקות הראשונות הקשורות בשכרות עשו מול "מגה" ברח' גליס פתח-תקווה (עי' 20 שי 28, 30, עי' 21 שי 4, 11, 12, 19, 25) ובהמשך חקירתו הנגדית נשאל בנושא בדיקות "הינשוף" שאינן רלבנטיות לנושא הנהיגה עצמה.
13. העד אישר כי רשם את ההזמנה לדין בתחנת המשטרה (עי' 26 שי 23, עי' 27 שי 2-3, 4) וכן אישר כי אינו יכול להצביע על שעה מדוייקת של רישום הדו"ח (עי' 27 שי 10).
14. בסיום חקירתו הנגדית חזר שוב כי לא ראה את הנאשם נוהג בפועל (עי' 29 שי 28).
15. עדת תביעה 3 – הגב' פולינה ~~הגב' פולינה~~ ממנה נגבתה הודעה ללא אזכרה ת/3 שעל פי הרישום בחודעה זו טענה שיצאו מהמועדון בשעה 00:45 כשהנאשם נוהג לכיוון אריאל ואז ביקשה ממנו לעצור ברח' גליס על-מנת להתרענן, הנאשם נעצר לבקשתה ולא משום שראה את השוטרים בהמשך הרחוב ואז התחילו ללכת כי פחדה מהמשטרה לכיוון המועדון ביחד עם חברתה על-מנת למצוא מישהו שלא שתה ואז עצרה אותם המשטרה בחשד: "לנהיגה בשכרות" (ת/3 שי 11) ואז רצתה שיעשו לה בדיקה כדי לדעת אם היא יכולה לנהוג לתחנת המשטרה אבל לא היה להם "ינשוף" ובסיום הודעתה זו חתמה בחתימת ידה.
16. בעדותה בבית המשפט הסבירה שהיא חברה של הנאשם גם היום וגם באותו זמן, הבהירה בתשובה לשאלת התובע כי אינה זוכרת מה היה באותו יום: "אני הייתי שיכורה מאוד, לא מסתדרים לי הדברים בכלל, אני לא יודעת מה היה לפני מה היה אחרי" (עי' 3 שי 17-18), הכחישה שדיברה על דבר המשפט כשהגיע לבית המשפט עם הנאשם, אישרה את חתימה ב- ת/3, (עי' 31 שי 9) ובתשובה לשאלת בית המשפט אם זו חתימתה, אם נכון מה שהעידה ב- ת/3, השיבה: "מה שמוכר לי מזה זאת החתימה שלי זה בטוח. את זה מקודם אני ראיתי. אני לא זוכרת מזה כלום" (עי' 31 שי 3) ובהמשך טענה בשי' 27 בתשובה לשאלת בית המשפט: "אני חתמתי על הטופס, זה חתימה מעוותת שלי" (שם שי' 27) ובהמשך טענה שכלל אינה זוכרת שלקחו ממנה עדות "אני לא הייתי במצב שלדבר אפילו אז בטח שלא לכתוב הצהרה" (עי' 31 שי 29-30) ובשורה 31 טענה שאינה זוכרת שרשמו מפיה דברים.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות מ"ת תעבורה נ' ~~התביעה~~

17. בהמשך חקירתה הראשית טענה שהיא רק זוכרת שלא הרגישה טוב ורצתה ללכת לנוח וכי מצאה את עצמה ברכב וביקשה מחברתה, חן, שתעזור לה לצאת החוצה להקיא. אישרה שבאותו יום היו במועדון "אינפינטי" ביום הולדת. לא ידעה לציין את שם הרחוב בו היה המועדון, טענה שהגיעה למועדון באוטו של חברה שלה וכי נסעו הביתה במונית. (ע' 32 ש' 18).
18. בהמשך הסבירה כי הגיעו למועדון בערך בשעה 23:00, 24:00 היא, הנאשם וחברה שלה חן ברכב עד "מגה" ומשם הלכו ברגל (ע' 32 ש' 27) כשהם הולכים ברגל משום שלא ידעו היכן המועדון ובעלת הרכב הסבירה להם איך להגיע (ע' 32 ש' 29).
19. בהמשך טענה שלפני סיום הבילוי רצתה ללכת לישון, היא הנאשם וחן הגיעו לרכב. היתה ברכב כדקה, הרגישה לא טוב, יצאה להקיא ואז התחילו לחזור למועדון (ע' 33 ש' 8).
20. בהמשך טענה שאיננה זוכרת שלקחו ממנה את ההצחחה ת/3 משום שהיתה עדיין במצב שכרות ולאחר מכן כשהמשטרה הגיעה, הפרידו ביניהם, רצתה לראות את הנאשם ובהמשך הסבירה שהיא כלל לא יודעת באיזה רחוב הם היו משום שהיתה במצב לא טוב (ע' 33 ש' 26) וכן כי אינה זוכרת כלל שאמרה לנאשם לעצור לצורך התרעננות (שם ש' 31, ע' 34 ש' 2, 10) והסבירה שלא רצתה שיוני יקח אותם כי הוא לא היה במצב של לנהוג (ע' 34 ש' 13).
21. בחקירתה הנגדית בתשובה לשאלת הסניגור אם היא מכירה אותו (את הסניגור) או דיברה איתו בטלפון טענה "ממש לא" (ע' 36 ש' 9, 11).
22. עד תביעה 4 רס"מ שניר סמיך רשם את המזכר ת/4 על פיו ערך ביחד עם ציון כוכבי ואלון שריקי בדיקת חשודים ברח' בן ציון גליס ואז העיר לו עד תביעה 1 כי רכב פיאט לבן עצר כ- 30 מ' מהם וממנו יצאו בחורה ובחור שיצאו מתא הנהג והתחילו ללכת לכיוון צומת רבניצקי, נסעו לכיוונם, יצא מהרכב, ביקש מהם שיעצרו ויבואו אליו, דיבר עם הנאשם, ביקש ממנו להזדהות ולאחר שהזדהה שאל אותו לאן הם הולכים, הנאשם הסביר לו שהם הולכים לפאב. בשלב זה הבחין בריח חזק שמזכיר אלכוהול נודף מפיו של הנאשם, נכנס לניידת, שאל את עד תביעה 1 ציון, אם הוא ראה בוודאות שהנאשם נהג. ציון אישר זאת. חזר לנאשם, הבהיר לו שהוא חושב בו בנהיגה בשכרות והאם הוא מוכן לבדיקת "ינשוף" והנאשם אמר "שלא ראינו אותו נוהג וכי אין לו בעיה לבדיקת "ינשוף"...". בשלב זה עלה מול שמעון ממן וביקש ממנו שיגיע לבצע עם "הינשוף" בדיקה



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות פ"ת תעבורה נ' [REDACTED]

- 1 לנאשם. בזמן שנסעו לתחנת המשטרה, דיבר עם עדת תביעה 3 פאולינה והיא אמרה לו שחברה
2 שלהם נתנה להם את הרכב שיסעו הביתה לכיוון אריאל וכי הנאשם נהג ובדרך ביקשה ממנו לעצור
3 כי לא הרגישה טוב ואז גבה ממנה במשטרה את העדות ת/3 וכן ציין כי הם לקחו את שתי הבנות
4 ברכב הפיאט שלהן כשציון נוהג והוא לקח את החשוד לתחנה וכן ציין כי החשוד לא שיתף פעולה
5 לבדיקת האלכוהול.
- 6
7 23. בחקירתו הנגדית לא זכר את האירוע, אישר כמה פעמים שלא ראה את הנאשם נוהג וכי מי שראה
8 אותו היה השוטר ציון כוכבי – עד תביעה 1. טען שהוא לא זוכר שאמרו לו מה לרשום. בבית
9 המשפט טען שהבחורה הבלונדינית היא עדת תביעה 3 פולינה, למרות שהיתה זו גבי ולקוב (עדת
10 הגנה 2). לא זכר שהבחורה השניה, חן פלקר, חיתה באירוע (עי 38 לפ), לא זכר אם דיבר עם חן פלקר
11 – עדת הגנה 3 (עי 38 ש' 28), טען שלא זיהה שפולינה חיתה שיכורה וטען שהיא פנתה אליו על-פי
12 המזכר שרשם (עי 39) וכשהיא דיברה איתו לא זיהה שהיא שיכורה וכן אישר כי ראה את הרכב
13 בפעם הראשונה כשהוא במצב סטאטי וכלל לא זכר שראה את הרכב נוסע (עי 39 ש' 15-14) ובתשובה
14 לשאלת הסניגור לגבי המרחק של הרכב מהם, שהוא יותר מ-30 מ', תשובתו חיתה: **"יכול להיות
15 שאתה צודק מראש"** (שם ש' 21).
- 16 24. הנאשם בעדותו הסביר שבאותו היום היו במסיבת יום הולדת במועדון "אינפניטי", המסיבה
17 היתה של בעלת הרכב גבר [REDACTED], חברתו פאולינה (עדת תביעה 3) השתכרה שתתה יותר מדי,
18 הקיאה בחוץ גם ליד השוטר, החליטו להוציא אותה מהמועדון כדי שתנוח, ביקש מבעלת הרכב את
19 המפתחות כדי להושיב את חברתו ברכב, יצאו מהמועדון הוא, פולינה וחן נכנסו לרכב לשתי דקות
20 כשהוא יושב במושב הנהג כשלידו חברתו פולינה ומאחור ישבה חן ובשלב הזה כשפולינה רצתה
21 להקיא יצאה חן לעזור לה והוא יצא מהרכב להטיל את מימיו כשבכל שלב זה הרכב לא היה מונע,
22 המפתחות לא היו בסוויץ ולא היו אורות (עי 40 לפ).
- 23
24 25. בהמשך חקירתו הראשית הסביר כי הבנות נכנסו למקום מוסתר ליד הרכב כדי להקיא והוא עמד
25 והטיל את מימיו בגדר החיצונית ואז הבחין בניידת שנמצאת בצומת המרומזר במרחק 60-70 מ' מ'
26 ממנו, הבחין שהניידת בודקת רכב כסוף כאשר הניידת רחוקה ממנו ובינו לבין הניידת הרכב
27 הכסוף (עי 41 לפ) ולאחר שחברתו פולינה סיימה להקיא התרחקו רגלית מהמכונית 50-60 מ' ואז
28 הבחינו בניידת שנוסעת לאחור את כל הדרך אליהם ועד תביעה 4 שניר, ניגש אליו ודבר ראשון
29 שאמר לו **"אחי, לא ראיתי שום דבר אבל הוא (ציון) טוען שראה אותך נוהג"** (עי 41 ש' 6-7).
- 30
31



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות פ"ת תעבורה נ' נחמני

26. בהמשך הסביר שתוך חצי דקה הגיעו עוד שתי ניידות, ניגש אליו שמעון ממך שעשה לו בדיקת "ינשוף" ומאפיינים ובתוך הניידת עשו לו בדיקת "ינשוף" שבהתחלה המכשיר לא עבד ולא התקבלה תוצאה, צעק עליו שהוא מזייף בבדיקה, טען שיקחו אותו לבדיקת דם, ביקש אישור אך לא קיבל אישור זה ובשלב זה לקחו אותו לתחנה אל קצין תורן.
27. בתחנה בדקו אותו בבדיקת "ינשוף" במכשיר אחר, התקבלה תוצאה שאין לו מושג מה היא ולאחר מכן רשם לו את הדו"ח שמעון ממך ורשם את תגובתו ב- 2/ת ובסוף האירוע קצין תנועה לקח אותו, את פאולינה וכן בניידת לצומת סגולה כדי שיעלו על החסעות הביתה.
28. בהמשך הסביר כי מדובר בהסעות במוניות שארגנה בעלת המסיבה על-מנת שיקחו אותם לאריאל לאחר האירוע כשהוא מסביר שלאירוע עצמו הגיעו עם הרכב של בעלת האירוע (עי' 42 לפ).
29. בחקירתו הנגדית העיד כי הגיעו למסיבה עם הרכב של בעלת המסיבה גבי וולקוב כשברכב נמצאת פאולינה וכן, החנה את הרכב ליד "מגה" וחלכו משם ברגל למועדון, החזיר את מפתחות הרכב לבעלת הרכב גבריאלה וולקוב ואישר כי שתן במסיבה (עי' 42 לפ).
30. בהמשך חקירתו הנגדית הסביר כי ביקש את מפתחות הרכב כי חברתו לא הרגישה טוב ולא רצה שתשב סתם באיזור התעשייה כשהיא "הפוכה" ולאחר שישבה כ- 2-3 דקות ברכב יצאה להקיא כשכל מטרת ההליכה היתה כדי שהיא תנשום אוויר והואיל ולא רצה שתשב על הרצפה באיזור התעשייה לקח אותה לרכב כדי שתתאוורר (עי' 43 לפ).
31. בהמשך חקירתו הנגדית הסביר כי התכוונו לחזור למסיבה כי משם היו צריכים לחזור להסעות הביתה, אישר כי הוא ביקש את מפתחות הרכב וכי הוא זה שבחר את המסלול להגיע לרכב ולחזור חזרה כדי שחברתו תתאוורר ובסוף לאחר שנגמר העניין עם המשטרה אספו אותם מצומת סגולה שם הוריד אותם השוטר, הבחיר כי גם בעלת הרכב היתה במשטרה והכחיש כי השוטר ראה אותו נוהג משום שהמרחק שבדק היה 270 מ' (עי' 44 ש' 28).
32. בהמשך חקירתו הנגדית הכחיש כי מישהו נהג ברכב וטען שוב כי הרכב לא זז (עי' 45 ש' 5) ובתשובה לשאלה כיצד חברתו פאולינה העידה שהוא נהג ברכב, טען שהיא היתה שיכורה ואין לו מושג מי "חימם" אותה ומי ביקש ממנה להעיד ככה (עי' 45 ש' 15, 19) וכן הכחיש את האפשרות כי לקח את מפתחות הרכב של בעלת הרכב על-מנת לחזור הואיל ובעלת הרכב היתה צריכה לקחת את בת דודתה מהמסיבה לתל אביב וכן אישר כי שתה כוסית של "דרמבווי" (עי' 45 ש' 25).



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות מ"ת תעבורה נ' ~~הגנה~~

- 1 עדת החגנה 2 גבי הגנה הסבירה שהיא ערכה את מסיבת יום הולדתה בסגולה אליה הוזמנו
 2 הנאשם פאולינה ורן, ארגנה מוגיות שיקחו את האנשים כדי שלא תהיה בעיה עם האלכוהול
 3 והנהיגה והסבירה כי השאירה את רכבה לנאשם (ע' 46 ש' 7) כדי שיגיע למועדון אך כפי שהסבירה
 4 לנאשם היא היתה אמורה לנסוע עם רכבה להביא את בת דודתה לתל אביב והם היו אמורים
 5 לחזור עם ההסעות שהיא הזמינה.
- 6
 7 בהמשך חקירתה הראשית הסבירה כי הנאשם ביקש ממנה את מפתחות הרכב והסביר לה שהם
 8 מתכוונים לצאת עם פולינה לנוח בחוץ כיוון שהיתה שיכורה ממש ולא יכלה להיות ברעש ואז
 9 החליטה לתת להם את המפתחות וכן "לא דאגתי כי ידעתי שהוא לא יסע כי אני צריכה את
 10 הרכב". ולאחר שקיבלה טלפון שהם במשטרה, הגיעה למשטרה. לא דיברו איתה רק שאלו אותה
 11 אם היא בעלת הרכב. עשו לה בדיקת אלכוהול כדי לדעת אם היא כשירה לנהיגה ויצאה כשירה
 12 לנהוג.
- 13
 14 בסיום חקירתה הראשית הסבירה ששאלו אותה פרטים על הרכב ועל כך שיכול להיות שיקחו לה את הרכב
 15 ל- 30 יום והיא נתנה הסבר שהרכב חייב לחזור אליה וכי זה לא הגיוני שהנאשם ינהג ברכב.
- 16
 17 בחקירתה הנגדית חזרה על גרסתה בחקירה ראשית, הסבירה שאמרה להם לחנות ליד הסופר סנטר ושהיא
 18 תבוא לפגוש אותם ברגל, הלכו למועדון כ- 10 דקות רגלית ובמועדון החזירו לה את המפתחות ונתנה ליוני
 19 את המפתחות לאחר שהוא הסביר לה שהוא צריך זאת בשביל פולינה שהיתה שיכורה וכן הסבירה כי
 20 בתחנת המשטרה ראתה את פולינה בחוץ עם קפה.
- 21
 22 בסיום חקירתה הסבירה כי לאחר שעשו לה בדיקת אלכוהול ויצא תקין לקחה את רכבה ואת בת
 23 דודתה לתל אביב וכי הנאשם ופולינה ויתר החברים עלו למוגית טרנזיט להסעות.
- 24
 25 עדת החגנה 3 - חן הגנה חזרה שוב על גרסת יתר עדי ההגנה וטענה שהרכב חנה ליד "מגה" ובעלת הרכב
 26 גבי לקחה אותם רגלית למועדון מ"מגה" ולאחר שפולינה שתתה יותר מדי וודקה ולא הרגישה טוב,
 27 החליטה היא והנאשם לקחת אותה לנשום אוויר וגם לאוטו כדי שתנוח משום שהיה רעש גדול מדי בחוץ
 28 ולא היה איפה לשבת והיה קר שכן זה היה בחורף. הם ישבו בקדמת הרכב והיא מאחור כשהנאשם
 29 בכסא הנהג ופולינה בכסא לידו. הרכב לא היה מונע וללא אורות וכשרצתה פולינה להקיא יצאה איתה
 30 החוצה והנאשם יצא להטיל את מימיו ליד חומה ולאחר מכן הלכו ברגל למועדון ואז ראו ניידת שנוסעת
 31 ברורס שעצרה לידם ודיברו עם שלושתם.
 32



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות מ"ת תעבורה נ' [REDACTED]

- 1 39. לאחר מכן היא ופולינה נסעו ברכב של גבי לתחנת המשטרה ביחד עם השוטר ציון והנאשם נסע
2 בנפרד עם ניידת, תחקרו את הנאשם אך אותה לא שאלו שאלות אך בדרך לתחנה השוטר ציון (עד
3 תביעה 1) שאל אותה מה קרה, סיפרה לו אך הוא לא רשם דבר (עי 49 ש' 7-6).
4
- 5 40. בסוף האירוע גבי בעלת הרכב לקחה את הרכב הם חזרו למועדון כדי לחזור בהסעות לאריאל
6 ובתשובה לשאלת הסניגור טענה בחקירתה הראשית כי ראתה אורות של משטרה ליד הרמזור
7 "בערך 200 מ' ומשהו להערכתני" (עי 49 ש' 11) וכן טענה כי אף אחד לא יכול היה לראות אותם
8 כשהיא נכנסה לכרך עם פולינה משום שהיה חושך ולא היו שם אורות.
9
- 10 41. בחקירתה הנגדית חזרה על גרסתה הנ"ל, הסבירה כי ישבו ברכב, לא פתחו חלונות ולא הניעו את
11 הרכב (עי 49 ש' 27). הסבירה כי פולינה לא הרגישה טוב כל הערב מאז שהתחילה לשתות עד שהלכה
12 לישון בבית (עי 50 ש' 6) ובתשובה לשאלה אם ידעה שהשוטר ציון ראה את הנאשם נוהג, ענתה "הוא
13 ראה אבל זה לא באמת היה" (שם ש' 8) וכן בשי 10 "... אבל אני יודעת שישבנו באוטו ויוני לא נהג
14 ולא היתה סיבה גם שהוא ינהג כי האוטו צריך להישאר לגבי".
15
- 16 42. בהמשך חקירתה הנגדית הסבירה כי לא יכלה לקחת את פולינה להתאווור או לקנות לה משהו כי
17 אין שם כלום זה איזור תעשייה, הסבירה שהיתה כל הזמן ליד פולינה וכן אישרה כי שמעה שפולינה
18 אמרה לשוטרים שיוני נהג (עי 50 ש' 18) אך לא התייחסה לכך באותו רגע ואחרי המקרה דיברה
19 איתה ואמרה לה שיוני לא נהג (שי 25, 27).
20
- 21 43. לאור בחינת העדויות, הגיע בית המשפט למסקנות:
22
- 23 א. עד תביעה 1 – השוטר ציון כוכבי היה עם עד תביעה 2 בזמן שבדקו רכב אחר שחיה בינם לבין
24 רכב הנאשם ומהסבריו ותשובותיו בחקירה נגדית, נותר בלב בית המשפט ספק סביר לגבי
25 האפשרות לפיה רכב הנאשם לא היה בנסיעה הן לאור העובדה שעד תביעה 2 לא ראה את
26 הרכב בנסיעה למרות שעמד יחד עם עד תביעה 1 והן לאור תשובותיו בחקירה נגדית לגבי
27 מיקום הרכב ברח' גליס לעומת המיקום שנרשם בדו"ח ת/2: "גליס מול מגה פתח-תקווה".
28
- 29 ב. עד תביעה 2 שהיה ביחד עם עד תביעה 1 באותו אירוע, צמוד אליו, העיד כי לא ראה את
30 הנאשם נוהג וכך גם עד תביעה 4.
31



בית משפט שלום לתעבורה בפתח תקווה

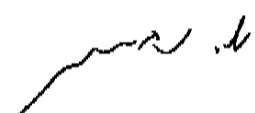
07 פברואר 2012

תת"ע 5033-08 מ"י תביעות פ"ת תעבורה נ' נחמני

- 1 בית המשפט לא התעלם מעדותה של עדת התביעה 3 ומההודעה שנגבתה ממנה במשטרה
2 לעומת עדותה בבית המשפט.
3 בחודעה במשטרה -ת/3, הסבירה שביקשה מהנאשם כשהוא נוהג לעצור ברח' גליס על מנת
4 להתרענן משום שלא הרגישה טוב ובהמשך נכתב מפיה (שם ש' 11) "ואז המשטרה עצרה
5 אותנו בחשד לנחיגה בשכרות".
6 ואילו בעדותה בבית המשפט לא זכרה כלל שמסרה הודעה זו והסבירה שמזהה חתימה
7 מעוותת שלה בתחתית החודעה וכי היא לא זוכרת כלל את האירוע וכי אינה מכירה כלל
8 שמות של רחובות.
9 המסקנה היא שלא ניתן לקבל הודעתה במשטרה כאמינה לאור העובדה שהיתח במצב
10 שכרות גם על-פי גרסת עד תביעה 2 ועדי החגנה.
11
12 ד. גרסת הנאשם לפיה, לא נהג, ניתנה מיידית בתגובה ב- ת/2 והן על-פי עדות עד תביעה 2
13 ועדויות עדת החגנה 2 גבי וולקוב בעלת הרכב ועדת חגנה 3 חן פנקר שהיתה במחלך כל
14 האירועים ביחד עם הנאשם.
15
16 ה. גרסת הנאשם, עדות החגנה ותשובותיו של עד תביעה 1 בחקירה נגדית באשר למרחק בין
17 רכב המשטרה לרכב שבו שהה הנאשם, אף הן מעוררות ספק סביר לגבי האפשרות של עד
18 תביעה 1 לראות בצורה ברורה את הנאשם נוהג ברכב בזמן האירוע.
19
20 44. הואיל ובמשפט פלילי עסקינן משנותר בלב בית המשפט ספק סביר לגבי הנחיגה של הנאשם בזמן
21 האירוע, מחליט בית המשפט לזכות את הנאשם מהעבירות נשוא כתב האישום שבפניו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ב, 07/02/2012 במעמד הנוכחים.


שלמה אטינגר נחשון, שופט