



בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

01 ינואר 2012

תז"ע 09-03-3216 מדינת ישראל נ'

במני כבי' השופטת דלית שרון-גרין

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמת

1
2
3
4
5
6
7
8
9

–
גופחים:

בשם המאשימה: עו"ד ניצן בלול
בשם הנאשמת: בעצמה
ב"כ הנאשמת: עו"ד קולקר, אין הופעה

הכרעת דין

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

החלטתי לזכות את הנאשמת.

1. המניית האישום

לביחמ"ש הוגש כתב אישום, לפיו יוחסה לנאשמת עבירה של נהיגה בשכרות, לאחר שנמדד בגופה ריכוז של 540 מיקרוגרם בליטר אויר נשוף. ביום 31.1.10 כפרה הנאשמת בעובדות כתב האישום, וטענה "הנאשם כופר בשעה, בחוקיות ותקינות מכשיר הינשוף, בתוכן הפלטים המופקים ממנו ובאמינות בדיקת הכיול". שמיעת הראיות נקבעה לבסוף ליום 27.11.11.

2. פרשת התביעה

מטעם התביעה העידו שלושה עדים: רס"ל איתמור טורק (להלן "השוטר טורק"), סמ"ר גרגורי אוסוב (להלן "השוטר אוסוב") ורפ"ק משה ברגמן (להלן "השוטר ברגמן").

3.

ראשון העיד השוטר טורק ובאמצעותו הוגשו מוצגים ת/1 – ת/4, שאותם ערך ועליהם הוא תזום. עפ"י הרשום בת/2, הזימון לדין, השוטר טורק התבקש לסייע בבדיקת הנאשמת, לאחר שנעצרה ביום 07.03.09, שעה 14:15 על ידי השוטר ברגמן ונמצאה אינדיקציה לשכרות בבדיקת נשיפון. מרגע שהנאשמת התעברה לדין, וידא העד כי לא אכלה, לא שתתה, לא עישנה ולא חקייאה מעל 15 דקות לפני שנערכה לה בדיקת הינשוף. יחד עם הנאשמת שהתנה חברתה, גבי מיכל קופליק והנאשמת זוהתח באמצעותה מאחר ולא נשאה עימה תעודות. עוד



בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

01 ינואר 2012

תז"ע 09-03-3216 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 נרשם בת/2 כי נערכה לנאשמת בדיקה באמצעות מכשיר הינשוף, לפיה נמדד בגופה ריכוז של
2 540 מיקרוגרם בליטר אוויר נשוף. פלט הבדיקה הוגש וסומן ת/1. עוד צוין בת/2 כי נערכה
3 לנאשמת בדיקת מאפיינים ונרשמו פריטיהם של השוטר אוסוב והשוטר ברגמן, שנכחו במקום.
4 בדברי הנחגת בת/2 אמרה הנאשמת "שתיתי רק וודקה אחת, אני מרגישה בסדר ואני יכולה
5 לנהוג". בדו"ח על בדיקת שכרות באמצעות הינשוף, ת/3, נרשם כי הבדיקה נלקחה במסגרת
6 "בדיקה אקראית" בשעה 04:35, כפי שאף עולה מן הרשום על גבי ת/1. בדו"ח העיכוב, הנושא
7 שעה 04:25, ת/4, חזרה הנאשמת על תגובתה בת/1. הנאשמת אף חתמה על גבי ת/1 – ת/4.
8 בחקירתו הנגדית נשאל העד והשיב כי אינו מומחה לעניינים טכניים, הקשורים למכשיר
9 הינשוף, אלא הוכשר להפעלתו בלבד.
10
- 11 4. לאחר מכן העיד השוטר אוסוב, שבאמצעותו הוגש דו"ח הפעולה לאכיפת נהיגה בשכרות
12 וסומן ת/5. עפ"י ת/5 הנאשמת זוהתה על ידי חברתה. עוד נרשם בת/5 שהנאשמת הודתה כי
13 שותתה כוס אחת של וודקה רדבול, ממה לא נדף ריח אלכוהול, הופעתה נראתה מסודרת,
14 והיא הגיבה לעניין. עוד צוין בת/5 כי נמצאה בבדיקת נשיפון אינדיקציה לשכרות וכי השוטר
15 אוסוב הודיע לה כי אסור לה לאכול, לשתות, לעשן ולחקיא וכך היה כאשר שותתה הנאשמת
16 תחת השגחתו. עפ"י הרשום, העד הסביר לנאשמת את מהות הבדיקה ואת משמעותו של
17 הסירוב לבצעה. עפ"י מבחני הביצוע, שנערכו בשעה 04:30, הנאשמת עמדה באופן יציב, הלכה
18 על קו באופן יציב וביצעה בהצלחה את מבחן הבאת האצבע על האף. התרשמותו של השוטר
19 אוסוב היתה כי הנאשמת נראית תחת השפעת אלכוהול "קלה". בטופס ותחקור החשוד, חלק
20 מת/5, הנחגת חזרה על כך ששתתה כוס אחת של וודקה – רדבול כעשרים דקות לפני שנעצרה,
21 והסיפה כי לאחר ששתתה אכלה סנדביץ ולא ידעה להסביר את תוצאות בדיקת הינשוף.
22 הנאשמת חתומה בחתימתה על גבי ת/5 גם כן.
23
- 24 5. אחרון העיד השוטר ברגמן, שבעת הארוע כיהן כמפקד ימתי"א עמקים. באמצעות העד הוגש
25 מזכר, שערך בנוגע לארוע, וסומן ת/6. ראוי לציין כי הסגור התנגד להגשת המסמך משום
26 שלטעותו מכשיר הנשיפון לא אושר כחוק ועל כן בדיקה באמצעותו אינה מהווה ראיה קבילה
27 להוכחת עבירת השכרות. המסמך התקבל כמסמך שנערך על ידי השוטר ברגמן ונקבע כי
28 במסגרת הכרעת הדין תגתן התייחסות לטיעוני ההגנה. עפ"י הרשום בת/6 השוטר ברגמן עצר
29 את רכבה של הנאשמת לבדיקה בשעה 04:15, כאשר חשעה נרשמה על גבי שעה אחרת. כמו
30 כן, הנאשמת לא החזיקה במסמכים ועל כן זוהתה באמצעות חברתה, מיכל קופליק. נערכה
31 לנאשמת בדיקת נשיפון שהצביעה על אינדיקציה לשכרות והיא תועברה לשוטר סורק. עוד



בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

01 ינואר 2012

תע"ע 3216-03-09 מדינת ישראל נ'

- 1 רשם העד על גבי ת/6 כי במחלף עיכובה, הנאשמת לא אכלה, לא שתתה ולא עישנה במשך 15
2 דקות.
- 3 בחקירתו הנגדית נשאל רבות השוטר ברגמן אם הוא מודע לכך שמכשיר הנשיפון אינו אושר
4 בחוק ועל כן אסור לו להשתמש בו לשם בדיקת שכרות והשוטר ברגמן השיב כי הוא "יודע
5 שמכשיר אושר בחוק" (עמ' 7 ש' 12). עוד השיב לשאלת החגנה, כי עבר הכשרה למכשיר
6 הנשיפון, אך אינו יודע מהי רמת הוודאות של המכשיר, חגם שאינו מסתמך רק על תוצאות
7 בדיקת הנשיפון.
- 8
- 9 6. בשלב זה ביקשה התביעה להגיש את טופס הבלון, תע"צ לגבי בדיקה תקופתית של המכשיר
10 ויומן הפעלה. הסגור התנגד להגשת המסמכים משום שלא נמסרו לו. המאשימה אישרה את
11 טענת החגנה, לפיה בעת שצולם התיק, המסמכים הני"ל לא היו בו וכאשר קיבלה את
12 המסמכים לא חודיעה לסגור על הגעתם. לאור האמור לעיל, ניתנה החלטה כי המסמכים
13 הני"ל, שיש בהם כדי להפתיח את החגנה, לא יתקבלו.
- 14
- 15 7. בנקודה זו אף נדחתה בקשתה הבלתי מנומקת של התביעה לחזויר את העד אוסוב למטן
16 עדות, מאחר שהעד העיד בחקירה ראשית וחקר בחקירה נגדית מבלי שנתקר חקירה חוזרת,
17 ואף עזב את אולם ביהמ"ש.
- 18
- 19 8. החגנה בחרה שלא להעיד את הנאשמת ותצהירה כי אין לה עדים נוספים.
- 20
- 21 **דיון בראיות**
- 22 **ראיות מדעיות** 9.
- 23 הנשיפון – מכשיר זה מהווה כלי עזר לשוטרים לבדיקת השכרות. ככזו, תוצאת בדיקת
24 הנשיפון, איננה יכולה לשמש נדבך לביסוס הרשעה בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות
25 משכרים ומקל וחומר, בעבירת השכרות.
- 26
- 27 **היגש** – לא הוגש לביהמ"ש תיעוד באשר לבלון הכיול ולרמת האלכוהול שבו. יתרה מכך,
28 לא הוגש אף פלט כיול מכשיר היגשון בו בוצעה הבדיקה, וממילא לא הוכח הקשר בין
29 השניים. כמו כן לא הוגשו תע"צ לגבי בדיקה תקופתית של המכשיר ויומן הפעלה.



בית משפט השלום לתעבורה בצרת

01 ינואר 2012

תנ"ע 09-03-3216 מדינת ישראל נ'

1 משלא הוגשו המסמכים הרלוונטיים, הרי שנמצא פגם ב"שרשרת הכיול" של מכשיר הינשוף.
2 לפיכך, לא ניתן לקבוע כי המכשיר היה מכויל בעת שנערכה לנאשמת הבדיקה, ועל כן לא ניתן
3 להסתמך על תוצאותיה של בדיקה זו לשם קביעת שכרותה של הנאשמת.
4

5 אשר על כן, לא ניתן להרשיע את הנאשמת בעבירה של נהיגה בשכרות בהסתמך על ראיות
6 מדעיות.
7

8 ראיות שאינן מדעיות .10

9 בהתאם לפסיקת המחייבת ניתן להרשיע נאשם בעבירת השכרות גם על סמך ממצאים שאינם
10 מדעיים, כגון "בדיקת המאפיינים". מקל וחומר שניתן להרשיע על סמך ראיות שאינן מדעיות
11 בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. ואולם, על ממצאים אלו להצביע על אחת
12 מן העבירות הללו ולחוות בסיס ראיתי מוצק דין להרשעה על פיהם.
13

14 עפ"י פרשת התביעה, הנאשמת נעצרה בשעה 04:15 באופן אקראי ולא משום שהתעורר חשד
15 כשלהו לנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. משום שלא נשאה עימה מסמכים זוהתח על
16 קיי חברתה, מיכל קופליק וראוי לציין כי שיטת זיהוי זו אינה ברורה. הנאשמת שיתגה פעולה
17 עם השוטרים והודתה מספר פעמים כי שתתה כוס אחת של וודקה או רדבול עם וודקה נראו
18 ת/2, ת/4 ופעמיים בת/5. עם זאת, עפ"י ת/5, לא נדף מפיה ריח אלכוהול, היא הגיבה באופן
19 ענייני ואף עברה את מבחני הכיצוע בהצלחה. לפיכך, מסקנתו של השוטר אוסוב, לפיה
20 הנאשמת נראתה תחת השפעת אלכוהול קלה, אינה ברורה.
21
22

23 לאור האמור לעיל, אין גם בראיות שאינן מדעיות, כדי לחוות בסיס להרשעה בעבירה של
24 נהיגה בשכרות ואף לא בנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.



בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

01 ינואר 2012

תתי"ע 09-03-3216 מדינת ישראל נ' [redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

החלטה .11

מן האמור לעיל, לא מצאתי כי התביעה הצליחה להרים את הנטל המוטל עליה, ולהוכיח מעבר לספק סביר, כי הנאשמת נהגה בשכרות ואף לא תחת השפעת משקאות משכרים. אשר על כן, החלטתי לזכות את הנאשמת מן העבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשע"ב, 01/01/2012 במעמד הנוכחים.

דלית שרון-גרין, שופטת

13
14
15
16
17
18

הוקלד על ידי: אמרת גור