



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תח"ע 3997-07 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה נ' רוזנפלד

בפני שופטת רחל טאובר

בעניין: מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה

המאשימה

נגד

רוזנפלד

ע"י ב"כ עו"ד דוד קולקר

הנאשם

הכרעת דין

החלטתי לזכות הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.

אלה נימוקי הזיכוי:

הנאשם רוזנפלד מואשם כי ביום 5.5.07, בשעה 03:15, בעת שנהג ברכב פרטי מאזדה שמספרו 39-268-61, בצומת פארק המדע מדרום, נהג בשכרות בניגוד לסעיף 62 (3) לפקודת התעבורה.

מבדיקת ינשוף שנערכה לנאשם נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אוויר נשוף הינו 550 מיקרוגרם, העולה על המידה הקבועה בחוק, ובזאת בניגוד לסעיף 62 (3) לפקודת התעבורה.

הנאשם כפר באשמה באמצעות סניגורו, עו"ד קולקר.

התביעה הביאה לעדות שלושה עדים.



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תח"ע 3997-07 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה נ' רוזנפלד

עד תביעה מס' 1, מר שעובי איתן - ערך הזמנה לדין (ת/1), דו"ח פעולה (ת/2), בדיקת מאפיינים (ת/3) ודו"ח עיכוב (ת/4).

מעיון בדו"ח הפעולה ת/1 אשר התקבל בהסכמה ובכפוף לחקירה נגדית, עולה כי הנאשם נעצר לביקורת שגרתית בפארק המדע, כשהשוטר סימן לו לעצור בצד כשהשוטר לבוש מדים, במקום מואר. הנאשם נעצר בנתיב שמאלי והחל להתקדם לאט, השוטר צעק לו לעצור והנאשם אמר: "עצרתי" והמשיך להתקדם. השוטר סימן לו להיכנס לחניון מימינו, אולם הנאשם המשיך לנסוע ישר ונעצר בצד.

לטענת הנאשם בחקירתו הנגדית, בעמוד 7 לפרוטוקול, שורה 5, מכחיש הנאשם כי התקדם לאט לאט למרות טענת השוטר לעצור. אם היה מתקדם היה פוגע בשוטר וגם מצד ימין היו מכוניות שיצאו מהפנייה שמאלה ולא היה לו לאן לברוח. כמו כן היתה במקום התקהלות אנשים, מלא רכבים, ולכן חיפש מקום עצירה מבלי לפגוע ברכב או באדם. אין מחלוקת כי בסופו של דבר עצר לפי הוראת השוטר.

לנאשם נערכה בדיקת ינשוף ונמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אוויר נשוף הוא 550 מיקרוגרם.

במעמד ביצוע העבירה אמר הנאשם: "אין לי מה להגיד".

ברכב הנאשם ישבה בחורה, ולפי דו"ח הפעולה של השוטר ת/2-הנאשם עוכב בשעה 03:15, השוטר המתין איתו כרבע שעה ונערכו כ-7 בדיקות עד שהתקבלה התוצאה. פלטי הבדיקות לא הוגשו לביהמ"ש, גם לא נמצאות בתיק התביעה. מבדיקת המאפיינים עולה כי הנאשם הודה ששתה בירה אחת, שעה וחצי לפני שנעצר. עמד יציב, אבל הלך על הקו בצורה לא יציבה, החטיא הבאת אצבע יד ימין וגם אצבע יד שמאל לאף בעיניים עצומות, היה לו ריח אלכוהול מהפה, והתנהגותו היתה עליזה.



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תת"ע 3997-07 מ.י. לשכת הביצוע תעבורה שפלה ג' רוזנפלד

מטופס המאפיינים עולה שהנאשם אמר לאחר מכן ששתה שתי בירות ולא אחת. הנאשם מכחיש טענה זו ואמר שלאורך כל רישום הדו"ח אמר ששתה בירה אחת. הנאשם גם הסביר כי בדיקת המאפיינים נערכה בחושך, השוטר לא הסביר לו בדיוק מה הוא צריך לעשות, הוא לא ידע מה השוטר רוצה, לא ידע מה זה בדיקת מאפיינים, וגם לא ידע מה החשיבות שלה.

בחקירתו הנגדית הודה העד כי בהתאם לנוהל המתין עם הנאשם 15 דקות והשגיח עליו שלא יאכל לא ישתה, לא יעשן ולא יקיא, תוך שמירת קשר עין רצוף וכל זאת לפני שנערכה לו בדיקת ינשוף. את בדיקת הינשוף ביצע המפעיל שי בן נון.

השוטר שמר על קשר עין רצוף עם הנאשם, אך הוא לא זוכר מה עשה הנאשם במשך 15 דקות בהם המתין לבדיקת הינשוף, אולם הוא שמר עימו על קשר עין, הוא עמד לידו, רשם את שעת העצירה של הנאשם, ועל פניו ראה שהנאשם הכשיל את בדיקת הינשוף 7 פעמים, למרות שהוא לא מפעיל מוסמך של מכשיר הינשוף והוא אמר זאת רק על סמך הפלט שהמכשיר הוציא. אין מחלוקת בין הצדדים כי לא הוכח שבדיקת הינשוף נערכה מעל 7 פעמים, כי לא הוצג לביהמ"ש פלט בדיקת הינשוף.

טענת ההגנה של הנאשם באמצעות בא כוחו היא כי מפעיל הינשוף הוא השוטר ליבוביץ', היינו מפעיל אחר, וזאת על פי יומן החפעלה כי היה קיים באותו יום ובאותן שעות מפעיל ינשוף נוסף אשר ערך בדיקת כיוול למכשיר הינשוף, שלא היתה בתיק המשטרה. אולם זמן משמרתו של המפעיל ליבוביץ' חולש על זמן הבדיקה שנערכה לנאשם.

הנאשם בחקירתו הנגדית מכחיש כי השוטר שי בן נון ביצע לו בדיקת ינשוף. הנאשם אומר כי היה במקום שעתיים. השוטר השגיח עליו רבע שעה, ולאחר שלא הצליחו הבדיקות הסתובב חופשי, שתה, אכל, ורק לאחר מכן נערכו לו עוד שתי בדיקות. כמו כן הנאשם טוען כי בדיקת המאפיינים נערכה בחושך, לא היה קו לבן, היה כורכר חול, והוא הסביר לשוטר שרגל שמאל שלו עקומה עקב נכות כי יש לו נכות של 15%.



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תת"ע 3997-07 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה נ' רוזנפלד

פלטים אלה אינם בנמצא, ולשוטר אין מושג איפה הפלטים הנוספים. לאור עובדות אלה ולאור עדותה של עדת ההגנה כהן [REDACTED] שקלתי הראיות והחלטתי כי אני מאמינה לעדת הגנה מס' 3 שהנאשם בשלב מסויים לפני הבדיקה (עליה יש פלט) אכן שתה מים ואכל סוכריות.

השוטר אישר כי הוא והמפעיל החליטו לא להגיש את פלטי הנשיפות האחרות בהם הנאשם כביכול הכשיל את הבדיקה. השוטר גם לא שולל כי הנאשם נבדק ע"י כמה מפעילים ואומר בעמוד 11 שורה 5 לפרוטי: "יכול להיות שהנאשם נבדק ע"י כמה מפעילים, והמפעילים רשומים ביומן", וכי הוא לא זוכר מי היו המפעילים בשטח.

עד תביעה מס' 2 - שי בן נון, מפעיל ינשוף מוסמך משנת 2001, על פי תעודה שהציג בבית המשפט. העד משרת בימת"א שפלה.

העד העיד, כי ביום 5.5.07 הפעיל את מכשיר הינשוף, הוא ערך לפני ההפעלה בדיקת כיול למכשיר, וזאת ביום 4.5.07 בשעה 21.40, הערך שהתקבל הוא 340.5, ערך הבדיקה הראשונה 341 וערך הבדיקה השניה 345, לדעתו המכשיר היה מוכן לבדיקה והוא ערך בדיקה לנאשם, ממנה עלתה תוצאה של 550 מיקרוגרם. פלט הכיול נתקבל וסומן ת/5.

השוטר וידא טרם ההפעלה שעברו לפחות 15 דקות בהם הנאשם לא אכל, לא שתה, לא הקיא ולא עישן, כמו כן רשם שנעשה שימוש בפייט נשיפה חדשה בכל בדיקה שביצע.

בבית המשפט הוגש פלט הינשוף ת/6, דו"ח הפעלת ינשוף ת/7 וצילום זכרון דברים ת/8.

בחקירתו הנגדית טען העד כי למרות שלא זוכר את המקרה, הוא זה אשר ביצע לנאשם בדיקת הינשוף כי פרטיו מופיעים על דו"ח הפלט.



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תת"ע 3997-07 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה נ' רוזנפלד

השוטר טען, כי הבדיקה שהוגשה לבית המשפט זו בדיקה שהוא ערך ולא מפעיל אחר, אולם תיאורטית יכול להיות שהנאשם נבדק על ידי מפעילים אחרים. לא ברור לי מדוע השוטר לא ידע לדייק מי בדיוק מהשוטרים ביצע לנאשם את בדיקת הנשיפה בנוסף לו, ויש בכך טעם לפגם בלשון המעטה. עדת ההגנה טוענת כי היו במקום שלושה שוטרים – "אחד שישב, שניים שעמדו, והיה שוטר אחד גבוה כזה בריא, בהיר, גוון עור בהיר" עמוד 10 שורה 24 לפרוט'. לדעתי תיאורה של העדה מתאים יותר לשוטר ליבוביץ' שהופיע בביהמ"ש מאשר לשוטר שי בן נון (עד תביעה מס' 2).

גם הנאשם חתם על הפלט ולכן השוטר שלל את העובדה שבשלב מסוים נבדקו אנשים אחרים וגם לא שהנאשם הלך מהמקום במהלך הבדיקה, הלך וחזר. וגם לא שהפלט שייך לנאשם אחר. אולם לאחר ששמעתי הראיות נתעורר בי ספק לגבי אופן התנהלות הבדיקה במקרה שלפניי.

הנאשם נעצר בשעה 03:15 והבדיקה בוצעה בשעה 03:54. המרווח הגדול של 39 דקות מעורר תהייה ורק מחזק את גרסת הנאשם שעזב את המקום, ישב באוטו, אכל ושתה. השוטר גם אישר שהוא פועל לפי מדריך הפעלת ינשוף שהוא רשם כי לא נכח איש בזמן שביצע את בדיקת הינשוף והוא אישר כי הוא לא מקפיד על אחוזי הלחות באוויר בעת הבדיקה.

התביעה טרחה להביא עד הגנה – מר פורת עמוס, שעובד בשירות המטראולוגי, אשר הציג חוות דעת לביהמ"ש, ממנה עולה כי ביום העבירה, בשעת העבירה, אחוזי הלחות היו כ- 95%, ועל פי נוהל הפעלת הינשוף יש לכך השפעה. אינני יכולה להתעלם ממצא זה, אם כי הספק שנתעורר בביהמ"ש וגורם לזיכוי הוא ביחס לראיות שהוצגו בפניי, היינו אופן המדידה ע"י המפעיל, זמן ההמתנה של כ- 15 דקות, האם הנאשם לא אכל ולא שתה בזמן ההמתנה, ופלטי הינשוף האחרים שלא הוצגו לביהמ"ש או לסניגור.



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תת"ע 3997-07 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה נ' רוזנפלד

אני סבורה כי בית-המשפט המחוזי כבר קבע כי המכשיר הוא אמין וראוי לשימוש, ועל כך אינני חולקת, ואינני מקבלת את האמור בסיכומי הסניגור לעניין תקינות מכשיר הנשיפה. אולם במקרה שלפניי באופן בו נבדק הנאשם ובכך שאין בידי פלטים(כ-7 במספר) נתעורר בי ספק ביחס לשכרותו של הנאשם כפי שנכתב בכתב האישים.

השוטר מאשר שהוא לא היה עם הנאשם בקשר עין רצוף, אבל הוא אישית מוודא עם השוטר הנוסף, כי אחרת לא תהיה בדיקה.

כמו כן מאשר השוטר כי לא סימן שהחליף בכל בדיקה פיה (עפ"י הרישום בדו"ח), אולם לטענתו מן הסתם הוחלפו מספר פיות, בכל בדיקה הוחלפה פיה, וניתן להסיק זאת מהרישום שלו הכללי בדו"ח.

הנאשם טען להגנתו כי לאחר מקבץ בדיקות ביקשו ממנו להמתין בצד, הוא המתין בצד ללא השגחה של השוטרים אלא בהשגחת חברתו, והוא אכל ושתה. גרסה זו נתמכת בעדות חברתו, ומאחר ופלט הינשוף לגבי 7 הבדיקות שנכשלו, לא הוגש לביהמ"ש, אינני יכולה לסתור חד משמעית את טענת ההגנה של הנאשם.

הנאשם הביא את עדת הגנה מסי' 3 כהן שני, אשר העידה שמאחר והנאשם ירד מהרכב וחזר אחרי רבע שעה, עשרים דקות, אולי חצי שעה, בטענה שיש בעיה. הם יצאו מהרכב, ישבו במתחם, באו חברים ובאוטו הוא שתה מים ואכל סוכריות. לאחר מכן בוצעה לו עוד בדיקת מאפיינים והוא אמר לשוטרים שיש לו בעיה ברגל.

אינני יכולה להסתמך על בדיקת המאפיינים ואני מקבלת את ההסתייגויות של הסניגור, עו"ד קולקר, בסיכומיו ואת האמור בפסק הדין של כב' השופט סטולר.

במקרה שלפניי אינני סבורה כי בדיקת המאפיינים מעידה על נהיגה בשכרות או על נהיגה תחת השפעת אלכוהול, שכן רוב הפרמטרים בטופס בדיקת מאפיינים תקינים



בית משפט השלום לתעבורה ברמלה

תת"ע 3997-07 מ.י. לשכת תביעות תעבורה שפלה נ' רוזנפלד

וגם לאור הסברו של הנאשם כיצד נעשתה בדיקת המאפיינים, מתעורר בי ספק אם הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול.

לפיכך, לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 30.11.11, במעמד הנאשם ובהעדר עו"ד קולקר ובמעמד התביעה. הנאשם יעדכן את עו"ד קולקר.

ר.ח.

רחל טאובר, שופטת