



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1064-01-10 מדינת ישראל נ' [redacted]

תיק חיצוני : 52200684240

בפני : כב' השופטת מגי כהן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

[redacted]  
הנאשם

הכרעת-דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

אקדים ואומר כי הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות במקום ציבורי מכוח סירוב לבצע בדיקת דם או שתן לגילוי סמים על פי דרישת שוטר בניגוד לסעיף 39(ב), 64(ב), 64(א) לתקנות התעבורה תשכ"א – 1961 ובניגוד לסעיף 39 א' לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, וכן עבירה של אי-ציות להוראת שוטר במדים - עבירה על תקנה 23(א)(2) לתקנות התעבורה.

על-פי כתב האישום העבירות בוצעו בתאריך 26.12.09 בשעה 01:20 או בסמוך לה ביום ו' בשבוע כאשר הנאשם נהג ברכב פרטי מ"ר 88-620-62 (להלן: "הרכב") בפרדס שניר, גני-אביב בלוד.

בישיבת ההקראה בתאריך 24.01.10 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום באמצעות ב"כ וטען: "כופרים בשכרות בעניין הסמים, כופרים בסירוב להיבדק, כופרים בחוקיות הדרישה ובאי-ציות לאות שוטר".

מטעם המאשימה העיד :

עוז באבא (להלן: "השוטר") אשר ערך דו"ח הזמנה לדין וכתב אישום ת/1, דו"ח פעולה ת/2, טופס בדיקת מאפיינים ת/3, דרישה למתן דגימת אויר נשוף/דם/שתן ת/4, דו"ח עיכוב ת/5, הודעת חשוד (2 ע') ת/6.

פרשת התביעה

השוטר :

העיד בחקירתו שהדרישה לביצוע בדיקה לאיתור סמים נבעה מכך שהנאשם נמצא במקום בו מבוצעת פעילות של סחר בסמים ובעובדה שברכבו של הנאשם נמצאו כלים לעישון סמים בדמות צמר פלדה שאיתו מנקים מבחנות ובעצם קיום הדברים הנ"ל, עלה חשש שהנאשם נוהג בשכרות.

בחקירתו הנגדית סיפר שבעת האירוע היה יחד איתו שוטר נוסף אולם אישר שבתיק לא נמצאה תרשומת שנערכה על-ידי השוטר הנוסף, הוא בעצם שהחליט מה לעשות, מהי האשמה וכיצד לחקור.



## בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1064-01-10 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

תיק חיצוני : 52200684240

1 השוטר סירב לענות על השאלה - מדוע אמר לבית המשפט שנמצאו כלי עישון (ברבים) ובהמשך חקירתו הקריא  
2 את "הודעת חשוד תחת אזהרה" - ת/6 ואישר שהוא כתב "לאחר חיפוש ברכב לא נמצא דבר".

3  
4 השוטר הסביר שהוא מאמין שהחקירה כן הופסקה בעקבות בקשת הנאשם להיוועץ עם עורך דין אולם הוא  
5 המשך לשאול שאלות והנאשם המשיך לענות ולכן החקירה המשיכה.

6  
7 השוטר בעדותו סיפר שהוא רשם שמי שעצר את הנאשם "שוטר שהיה במקום" ובהמשך טען שהוא עצמו הורה  
8 לנאשם לעצור והסביר שלא הייתה לו כוונה לדבר על עצמו בגוף שלישי. ביחס למקום האירוע – הסביר שלא  
9 מדובר בפרדס אלא במקום שהיה פרדס וכעת קיימת שם שכונה שהוקמה במקום הפרדס והיא נקראת "שכונת  
10 פרדס שניר".

### פרשת הגנה

11  
12 מטעם ההגנה העיד הנאשם וסיפר שבגיל 16 או 17 עשה שימוש בסמים מספר פעמים, לדבריו בעת האירוע נסע  
13 בדרך קיצור מכיוון שכונת גני-אביב היות ושם קיימת יציאה לשיכון המזרח שבראשון לציון ובכניסה לפרדס שניר  
14 ראה צ'קלקה וכססימנו לו עם הצ'קלקה מיד עצר, לדבריו באזור האירוע היו עוד 4-5 שוטרים עם 2 ניידות.

15  
16 הנאשם סיפר שבזמן שנחקר ביקש לדבר עם עורך דין ולשאלת השוטר האם יש לו עו"ד, השיב לו שהוא צריך  
17 לעשות מספר טלפונים כדי להשיג עו"ד מאחר והשעה היתה 01:00 בלילה ביום שישי, אך לדבריו, השוטר סירב.  
18 השוטר שאל אותו האם יש לו עורך דין והשיב לו, שהוא צריך לעשות מספר טלפונים כדי להשיג עורך דין מאחר  
19 והשעה הייתה אחת בלילה ביום שישי אך לדבריו השוטר סירב.

20  
21 בחקירתו הנגדית הסביר שהוא סירב לבדיקת שתן מאחר ולא היה לו עו"ד ובהמשך טען שלא היה לו צמר פלדה  
22 ושהסביר לשוטר שהוא לא יודע על מה הוא מדבר ושצמר הפלדה לא שייך לו.  
23 הנאשם סיפר שהוא לא הקשיב האם הוסברה לו משמעות הסירוב מאחר וידע שהוא לא עשה דבר ולדבריו,  
24 השוטרים איימו עליו וקרעו לו את הריפוד ברכב.

### דין והכרעה

- 25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
- אין מחלוקת שהנאשם היה במקום האירוע כאשר נעצר על ידי השוטרים.
  - אין מחלוקת לכך שהנאשם נהג ברכב כאשר נעצר.
  - אין מחלוקת לכך שהנאשם סירב לבצע בדיקת שתן / דם.

34  
35  
36  
37

לאחר ששמעתי את עדותו של הנאשם ועדותו של השוטר שקלתי את טענותיהם והתרשמתי מהופעתם בבית המשפט, הגעתי לכלל מסקנה כי התביעה לא הוכיחה מעל לכל ספק סביר את יסודות העבירה ויש לזכות את הנאשם מחמת הספק ואנמק:



## בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1064-01-10 מדינת ישראל נ' פנסו

תיק חיצוני : 52200684240

1 הנאשם הודה שנהג במועד ובמקום האירוע ובעברו היה מעורב בשימוש בסמים אולם, בנסיבות המקרה לא  
2 התקיים חשד סביר לכך שהנאשם נהג בשכרות, תחת השפעת סמים וזאת למרות שהנאשם נהג ברכבו בגזרה  
3 מוכרת למשטרה ושבה קיימים מאגרי סמים ומתבצעים בדרך קבע סיורים ותצפיות ללכידת עברייני סמים.  
4

5 השוטר העיד תחילה שברכבו של הנאשם נמצאו כלי עישון בדמות צמר פלדה (ע' 3 לפי) אולם בהמשך חקירתו  
6 הקריא את "הודעת חשוד תחת אזהרה" – ת/6 לפיו אישר השוטר שכתב: **"לאחר חיפוש ברכבך למציאת סמים  
7 לא נמצא דבר"** (ע' 5 לפי) ובכך למעשה קיימת סתירה בעלת משמעות כבדת משקל.  
8

9 לפי המסמכים שערך השוטר, הנאשם לא נצפה מבצע פעולה חריגה כלשהיא כגון עצירה ויציאה מהרכב, הבהוב  
10 בפנסים לאדם כלשהוא, היצמדות למבנה כלשהוא וכדומה, אלא נצפה הנאשם תוך שהוא נוסע נסיעה רגילה ואף  
11 תיאר זאת עד התביעה: **"אז עבר רכב ביואיק צבע ברונזה..."** (ש' 3 ל- ת/2), **"במהלך משמרת בתאריך והשעה  
12 הנ"ל הבחנתי בנהג הנ"ל נוהג ברכב הנ"ל..."** (ש' 1-2 ע' 2 לכתב האישום) ובחיפוש שנערך ברכבו לא נמצא דבר  
13 כפי שציינ ב- ת/6 ולפיכך נסיעתו בלבד של הנאשם במקום, לא מקימה חשד סביר שהנאשם, אותה עת, נהג תחת  
14 השפעת סמים, מה גם שלשוטר לא היה מידע מודיעיני המקים חשד סביר וכמו שהסביר השוטר - שהמקום קרוי  
15 "פרדס שניר" על שמו של פרדס שהיה מוקם במקום אלא שבפועל מדובר במקום עם בתים ורחובות ולכן אין  
16 פסול בנסיעה בלבד במקום כדי לקבוע שאכן היה חשד סביר.  
17

18 סעיף 64ד(א) לפקודת התעבורה קובע כי חזקת השכרות קמה כאשר מסרב נוהג רכב לתת דגימה לפי דרישת  
19 שוטר.

20 המשמעות המשפטית של הסירוב, כאמור בסעיף 64ד הינה - כי המסרב לתת דגימה על פי דרישת השוטר, יראו  
21 אותו כמי שעבר עבירה לפי סעיף 62(3) דהיינו - כמי שעבר עבירה של נהיגה בשכרות.  
22

### שכרות – סירוב:

23 סעיף 64ב(ב) לפקודת התעבורה קובע:

24 **"שוטר רשאי לדרוש מנהג רכב או ממונה על הרכב... או שיש לשוטר חשד סביר כי הוא שיכור, לתת  
25 לו דגימת שתן או דם לשם בדיקה אם מצוי בגופו אלכוהול ובאיזה ריכוז או מצוי בגופו סם מסוכן או  
26 תוצר חילוף חומרים של סם מסוכן..."**  
27  
28

29 על מנת לחייב נהג לערוך בדיקת דם או שתן, חייב להתקיים חשד סביר למצב של שכרות אצל הנהג בשעת נהיגתו.  
30 באירוע המדובר היה מעורב לפחות שוטר נוסף בשם עוז אלהרר אולם, לא ברור האם הוא ערך תרשומות לגבי  
31 הנאשם ומה היה חלקו באירוע.  
32  
33  
34  
35  
36



## בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1064-01-10 מדינת ישראל נ

תיק חיצוני : 52200684240

1 נראה כי האירוע התנהל באופן בלעדי על ידי השוטר שהינו עד התביעה היחיד וכל ההחלטות כיצד לחקור ובמה  
2 להאשים התקבלו על ידו, אולם, כל התנהלות האירוע ב"שטח" בוצעה לפחות על ידי שני שוטרים והתעורר בלבי  
3 ספק מה היה חלקו של השוטר נוסף עוז אלהרר ואילו מסמכים נערכו על-ידי מי מהשוטרים היות וחלקם נרשמו  
4 בלשון רבים ועושה רושם כי הפעולות בוצעו על-ידי שוטר אחד ונרשמו על-ידי שוטר אחר.

5  
6 בנוסף לכך, מהחומר שהובא בפניי, לא עולה באופן ברור שהוסברה לנאשם מטרת הבדיקה, שעת הדרישה ושעת  
7 עריכת החיפוש ברכב.

### אי-ציות להוראות שוטר -

8  
9  
10 נסיבות האירוע כפי שהובאו בפניי בפרשת התביעה הן שהשוטר סימן לנאשם עם פנס ועם "כחולים" לעצור,  
11 הנאשם המשיך ולא עצר ומאחר ולא ציית לסימנים לעצור, נסע השוטר אחריו עם ניידת, עקף אותו וכרז לו לעצור  
12 ורק לאחר מכן עצר הנאשם. הנאשם העיד שכאשר סימנו לו עם צ'קלקה, מייד עצר (ר' ת/2).

13  
14 מקבלת אני גרסת הנאשם לפיה הוא כן ציית להוראות שוטר, בתגובתו הספונטאנית שמסר בעת האירוע (ת/1)  
15 השיב הנאשם: "לא ידעתי, ראיתי פנס, ברגע שראיתי צ'קלקה ישר עצרתי" ואף חזר על טענתו בחקירה.

16  
17 מהרישומים שערך השוטר לא ניתן לדעת מהו המרחק שהיה בינו לבין רכבו של הנאשם, בין המקום בו הורה  
18 השוטר לראשונה לנאשם לעצור עם הפנס וה"כחולים", ובין המקום בו הורה השוטר לנאשם לעצור עם הצ'קלקה  
19 והמקום בו עצר הנאשם בפועל.

20  
21 הנתונים הנ"ל הם משמעותיים על-מנת לקבוע האם יכול היה הנאשם להבין שהשוטר דורש ממנו לעצור.  
22 כמו"כ לא ברור האם הסימנים הראשונים שניתנו לנאשם לצורך עצירתו, היו ברורים במידת הצורך כך שיכול  
23 היה הנאשם להבין מפורשות שמדובר בשוטר שמסמן לו לעצור. מה גם שהשוטר לא ציין שהנאשם ניסה לברוח  
24 אלא המשיך בנסיעתו.

25  
26 מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי כי אין די בהוכחות שהובאו על-ידי התביעה על-מנת להוכיח מעל לספק סביר את  
27 יסודות העבירות והחלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

28  
29 ניתנה היום, 17 יולי 2011.



מגיד עוז אלהרר