



**בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו**

9/11/11

תתי"ע 25368-08 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

**בפני כב' השופט עופר נהרי**

**מדינת ישראל**

**המאשימה**

**בעניין:**

**נגד**

**הנאשם**

**ע"י ב"כ עו"ד תומר גולה**

**הכרעת דין**

- 1
- 2
- 3
- 4 **הנאשם מוזכר מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום וזאת מחמת הספק.**
- 5
- 6 **כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי הנאשם נהג בכביש מס' 20 בהיותו**
- 7 **שיכור וזאת משעפ"י הטענה נמצא בדגימה של אויר נשוף שנלקחה ממנו ריכוז**
- 8 **אלכוהול של 430 מ"ג בליטר אויר נשוף.**
- 9
- 10 **הנאשם כבר, לרבות בתקינות מכשיר הינשוף שבאמצעותו בוצעה המדידה.**
- 11
- 12 **מטעם המאשימה העיד השוטר מר ניר בנבנישתי (ע.ת.1) אשר במסגרת עדותו הוגשו**
- 13 **דו"ח והזמנה לדין (ת/1), דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף (ת/2),**
- 14 **פלטי בדיקת נשיפה ממכשיר הינשוף (ת/3) ועותק פלט בדיקת כיול במכשיר (ת/4).**
- 15
- 16 **עדת תביעה נוספת שנוכרה בכתב האישום שהוגש לבית המשפט הינה הגב' לנה חזנוב**
- 17 **ואולם עדה זו לא יכולה היתה להתייצב לדיון הוכחות שנועד ליום 22.3.10 בשל שהותה**
- 18 **בחו"ל והוגשה על ידה בקשה מתאימה מספר חודשים עובר לדיון ולפיכך נדחה דיון**
- 19 **ההוכחות ואולם גם בדיון ההוכחות הנוסף שנקבע לתאריך 4.10.11 לא התייצבה העדה**
- 20 **הני"ל ונמסר ע"י ע.ת.1 כי למיטב ידיעתו היא בחו"ל.**
- 21



## בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

9/11/11

תתי"ע 25368-08 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

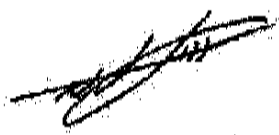
- 1 בנסיבות אלה לא מצאתי לאפשר דחיית דיון ההוכחות בשלישית, מה עוד שהתביעה לא
- 2 יכולה היתה לספק מידע קונקרטי מתי כן תוכל העדה הנ"ל להתכבד ולהתייצב בבית
- 3 המשפט למסור עדותה.
- 4
- 5 כתב האישום שהוגש לבית המשפט הכיל ומכיל עד היום אך את שני עדי התביעה
- 6 הזכרים לעיל – מר ניר בנבנישתי והגבי ילנה חזנוב.
- 7 אין למצוא בכתב האישום כל עד נוסף והתביעה גם לא ביקשה את תיקונו של כתב
- 8 האישום על ידי הוספת עד נוסף.
- 9
- 10 בנסיבות אלה שבהן נעשתה כפירה ע"י ההגנה בין היתר בתקינות המכשיר שבאמצעותו
- 11 בוצעה האכיפה, אין בפני ראיה מספקת בתיק זה על כי המכשיר הנ"ל נבדק מעבדתית
- 12 ונמצא תקין.
- 13
- 14 ובמלים אחרות אין בפני אף תע"צ תקינות וכל מסמכים אחרים ועדות לגבי מידת
- 15 תקינות המכשיר במועד הרלבנטי לאכיפה.
- 16
- 17 אכן, הנאשם בתיק זה בחר שלא להעיד, ולמעשה ההגנה בחרה שלא לקיים כלל פרשת
- 18 חגנה, ואולם משאין ראיה בקשר עם תקינות המכשיר אין בחירת הנאשם להימנע
- 19 מלהעיד יכולה לחזק את שאינו מצוי כלל בבסיסו בראיות התביעה במישור זה.
- 20
- 21 גם העובדה שלא נסתר העולה מת/1 על כי הנאשם סיפר לשוטר על אתר כי בחר לדבריו
- 22 לשתות 4 בקבוקים של בירה ואח"כ לנהוג, איננה יכולה למצער לשנות מתמונת מצב
- 23 ראיות התביעה בתיק זה המכתיבה בנסיבות אלה את זיכוי של הנאשם.
- 24
- 25 ומשלא הסתייע להעיד את עדת התביעה הגבי ילנה חזנוב אשר ע.ת.1 העיד כי היא
- 26 ערכה לנאשם בדיקת מאפיינים על אתר - ולפיכך תוצאותיה של בדיקה זו אינן בפני
- 27 בית המשפט ואף לא אינדיקציה אחרת נוספת אם היתה או לא היתה השפעה של
- 28 האלכוהול שצרך הנאשם עובר לנהיגה - אזי אף אין בפני ראיות לביסוס מסקנה בדבר



**בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו**

9/11/11

תת"ע 25368-08 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

נחיגה תחת השפעת אלכוהול או התנהלות והתנהגות נצפית היכולה לגבש מסקנה בדבר	1
שכרות.	2
	3
לאור כל זאת דין הנאשם להנות מן הספק.	4
	5
הנאשם מזוכה אם כך כאמור מחמת הספק מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.	6
	7
זכות ערעור כחוק.	8
	9
	10
ניתנה היום 9/11/11, במעמד הצדדים	11
	12
	13
 שופר נהרי, שופט	14