



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

30 אוקטובר 2011

תתי"ע 4508-08 מ.י. תביעות לכיש-
שלוחת אשדוד נ"י

1

בפני כב' השופט אריאל ברגנר

המאשימה מ.י. תביעות לכיש-שלוחת אשדוד

נגד

הנאשמים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד הגר אדרי
ב"כ הנאשם עו"ד תומר נגולה
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשם.

כנגד הנאשם בתיק זה הוגש כתב אישום בו נטען כנגדו כי ביום 21.3.08 בשעה 18.49 או בסמוך לכך, נהג בהיותו שיכור וכשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול. בבדיקה שנדגמה מהנאשם נמצא ריכוז של 320 מק"ג אלכוהול בליטר אוויר נשוף.

תשובת הנאשם לאישום היתה כפירה כללית, בעובדות כתב האישום וכן בחוקיות מכשיר הינשוף, בתקינותו, באמינותו ובאמינות תוכני הפלטים.

לאור כפירת הנאשם במיוחס לו, נקבע התיק להוכחות בפני.

מטעם המאשימה, העידו השוטרת עדי יאמין, המתנדב בילי מחמוד וטכנאי מעבדה במשטרת ישראל, מר הרצל כהן.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

30 אוקטובר 2011

תת"ע 4508-08 מ.י. תביעות לכיש-
שלוחת אשדוד נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47

באמצעות השוטר עדי יאמין הוגשו המסמכים הבאים :

- 1. דו"ח הזמנה לדין – ת/1.
- 2. בדיקת כיוול – ת/2.
- 3. יומן הפעלה למכשיר – ת/3.
- 4. פלטי נשיפה – ת/4.
- 5. דו"ח פעולה ואכיפת נהיגה בשכרות (דו"ח מאפיינים) – ת/5.
- 6. דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף – ת/6.

באמצעות המתנדב בילי מחמוד הוגשו המסמכים הבאים :

- 7. מזכר ביחס לאירוע מיום 21.3.08 – ת/7.
- 8. דו"ח עיכוב – ת/8.

באמצעות טכנאי המעבדה הרצל כהן, הוגש המסמך הבא :

- 10. תע"צ באשר לתקינות מכשיר הינשוף – ת/10.

המאשימה טוענת כי בדיקת הנשיפה שנערכה לנאשם ושהראתה תוצאה של 320 מק"ג, מידה העולה על המידה המותרת על פי החוק, כאשר לתוצאה זו מצטרף מארג ראיות נוספות המבוסס על התרשמות עדי התביעה, מבססים את הוכחת שכרותו של הנאשם בעת שנהג ברכב.

הנאשם טוען מנגד כי התביעה לא הוכיחה את חוקיותו ומהימנותו של מכשיר הינשוף, לא הוכיחה את תקינותו של מיכל הגז ששימש לכיול המכשיר, לא טרחה להוכיח שבוצעה התאמה בין מיכלי הגז ביחידה לבין אותו מכשיר ינשוף ספציפי שבו עשו שימוש ולא הוכיחה כי מכשיר הינשוף היה תקין לפעולה.

משהנאשם כפר בדברים אלה, חובה היתה על המאשימה להוכיח כל פרט ופרט בו כפר הנאשם.

האם המאשימה הוכיחה את האישום??

בדיקת כיוול – ת/2 ו- ת/9

במסגרת עדותה של השוטר עדי יאמין הוגש ת/2 ולאחר מכן אישרתי את השלמת עדותה לצורך הגשת ת/9.

ת/2 ו- ת/9 הם פלטי בדיקת הכיול, על בסיס גז המכיל תוצאה ידועה מראש של 350 מק"ג וכאשר התוצאה היוצאת הינה בגבולות סטיית טעות של 5% כי אז בדיקת המכשיר תקינה. זהו נוהל הבדיקה המשמש את משטרת ישראל ושתואר גם בפס"ד בערעור בתיק עוזרי ע"י כב' ביהמ"ש המחוזי בירושלים.

כאשר הרישום שנעשה בת/9 נופל בתוך אותה סטייה של 5% כי אז בדיקת המכשיר תקינה **אך זאת לכאורה**

הרישום נעשה בכתב יד והבדיקה בוצעה ע"י השוטר עדי יאמין. עובדה זו אינה במחלוקת.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

30 אוקטובר 2011

תת"ע 4508-08 מ.ג. תביעות לכיש-
שלוחת אשדוד נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46

אולם, המחלוקת היא, על סמך מה נרשמו תוצאות הבדיקה והאם הן נכונות ואמיתיות.

בעדותה בביהמ"ש בעמ' 13 לפרוטוקול הסבירה השוטרת עדי יאמין כי הבדיקה נעשת לאחר הזנת תוכן בלון גז המכיל כמות של 351.8 (בשורה 9 לפרוטוקול) אך כשנשאלה האם יכולה להציג את התעודה שעל גבי בלון גז הכיול השיבה:

"לא, אין לי. אף פעם לא מוציאים אותה". (בשורה 12 לפרוטוקול).

כך שלמעשה, תוצאות הבדיקה המופיעות בפלטים ת/2 ו- ת/9, מהוות עדות מן השמועה, שכן לא ניתן בשלב זה להוכיח אם אכן בלון הגז הכיל כמות נטענת זו וכי אכן זוהי כמות הגז שהוכנסה אל מכשיר הינשוף.

10/ת

ת/10 הינו תעודת עובד ציבור עליה חתם עד התביעה הרצל כהן, שהינו טכנאי מעבדה אצל המאשימה.

עפ"י סעי' 1 לת/10, ביום 10.3.08, נערכה בקורת למכשיר הינשוף אשר באמצעותו נבדק הנאשם.

עפ"י סעי' 2 לת/10 "המכשיר נמצא תקין לפעולה על פי רישום בתיק המכשיר" (ההדגשות שלי – א.ב.).

מר הרצל כהן נחקר חקירה נגדית בדיון שהתקיים ביום 19.5.11.

מר כהן העיד והבהיר את הדברים הבאים:

1. כי הוא אינו מומחה למכשיר (עמ' 35 לפרוטוקול בשורות 3-4).
2. הבדיקות שהוא עורך למכשיר הן עפ"י נוהל שנקבע ע"י מישהו אחר (עמ' 35 לפרוטוקול בשורות 5-8).
3. כי הוא אינו מפעיל מכשיר מוסמך (עמ' 35 בשורות 12-13).
4. המכשיר הוא שקובע כי הוא עצמו תקין (עמ' 35 לפרוטוקול בשורות 27-32).
5. מיכל הכיול בו עשה העד שימוש היה בקרית גת (עמ' 36 לפרוטוקול בשורות 6-7).

מהדברים דלעיל עולה כי העד מר הרצל כהן, טכנאי מעבדה אצל המאשימה, אינו מומחה למכשיר, אינו בעל הכשרה של מפעיל מוסמך, אינו קובע את הפעולות שיש לבצע כדי לבדוק את תקינות המכשיר אלא מבצע פעולות שנקבעו ע"י אחר וכן אינו קובע כי המכשיר תקין על סמך בדיקותיו אלא מסתמך על תוצאה אליה מגיע המכשיר עצמו, כי הוא עצמו תקין.

עוד עולה מסעי' 2 לת/10 כי הקביעה כי המכשיר תקין לפעולה נובעת מהרישום בתיק המכשיר.

תיק המכשיר לא הוגש לביהמ"ש.

ב"כ המאשימה ביקש להגיש את תיק המכשיר רק במסגרת חקירה חוזרת שביצע לעד הרצל כהן, אך לא אפשרתי הגשת התיק במסגרת זו שכן חקירה חוזרת אין מטרתה שיפור החקירה הראשית והשלמת הגשת ראיות שלא הוגשו כדין.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 4508-08 מ.י. תביעות לכיש-

30 אוקטובר 2011

שלוחת אשדוד נ' [REDACTED]

על המאשימה היה להגיש את תיק המכשיר במסגרת החקירה הראשית, ולא לבצע "מקצה שיפורים" במסגרת החקירה החוזרת אשר אינה מיועדת לשם כך.

כמו כן, המאשימה לא הציגה ולא הגישה את התעודה המצויה על גבי בלון גז הכיול, אשר עליה נרשם מהי הכמות שבבלון הגז.

השוטרת עדי יאמין נשאלה לגבי תעודה זו והשיבה כי:

"לא אין לי. אף פעם לא מוציאים אותה" (עמ' 13 לפרוטוקול בשורה 12).

כמו כן השוטרת עדי יאמין העידה:

1. כי היא אינה יכולה לחעיד על נכונות הפלט שיוצא מהמכשיר והאם הפעולות הטכניות שבוצעו הן הנכונות (עמ' 30 לפרוטוקול בשורות 15-24).
2. כי היא אינה יכולה להכשיר את תוכן הפלטים (עמ' 31 לפרוטוקול בשורות 9-11).
3. כי היא לא בדקה את תוכן המיכל עימו ביצעה את בדיקת הכיול (עמ' 31 לפרוטוקול בשורות 15-16).
4. כי היא אינה יודעת מי תלה את התעודה שעל הבלון ואינה יכולה לאשר את תוכנה (עמ' 31-32 לפרוטוקול).

המאשימה עצמה בסיכומיה, מבהירה וטוענת כי **"האובייקט שביחס אליו נעשית בדיקת אימות הכיול היומית הם בלוני גז יבש. לכל בלון גז מוצמדת תעודה מאת היצרן ובה נקוב שיעור האלכוהול המדוייק המצוי בבלון..." (ההדגשות שלי - א.ב.).**

המאשימה ממשיכה וטוענת כי התעודה המוצמדת לבלון הגז, נערכת ע"י חברה בריטית אשר היא זו שמייצרת את בלוני הגז וממלאה אותם, וכי בפסח"ד בתיק עפ"ת 10-12-31798 נקבע כי תעודה זו **"הינה מסמך הניתן להגשה ע"י טכנאי מעבדת מכשור האכיפה באגף התנועה במשטרה, שהינו עד תביעה..."**, וכן נקבע כי היא מהווה **"רשומה מוסדית לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הראיות"**.

"לפיכך ניתן להגיש את התעודה המוצמדת לבלון הגז כ"רשומה מוסדית".

דע עקא כי תעודה זו לא הוגשה ע"י המאשימה !!!

כמו כן וכפי שצוין לעיל, למרות שבת/10 נרשם כי המכשיר נמצא תקין לפי הרישום בתיק המכשיר, **רישומים אלה שבתיק המכשיר לא הוגשו כדין ולא ניתנה להגנת ההזדמנות לבחון רישומים אלה ולחקור אותם.**

לאור האמור לעיל, כל עדויות השוטרת עדי יאמין וטכנאי המעבדה הרצל כהן, כי מכשיר הינשוף נבדק ונמצא תקין, אינן יכולות להיות קבילות שכן הן מהוות עדויות מן השמועה אשר מבוססות על ראיות אחרות שלא הוגשו.

יתרה מזאת, לגבי התעודה המצורפת לבלון הגז, אשר נקבע בתיק עפ"ת 10-12-31798 ע"י כב' ביהמ"ש המחוזי בתל אביב כי היא מהווה **"רשומה מוסדית"** ... וכי **"תעודת הכיול הינה ביטוי לרישום של אירוע נשוא הרשומה שנערך במוסד בסמוך להתרחשותו"**, יש לבחון לדעתי את מלוא רכיבי סעי' 36 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 והאם הם מתקיימים.



בית משפט שלום לתעבורה באשדוד

30 אוקטובר 2011

תת"ע 4508-08 מ.י. תביעות לכיש-
שלוחת אשדוד נ' [REDACTED]

סע' 36 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, קובע בדלקמן:

- 36" (א) רשומה מוסדית תהא ראייה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה בכל הליך משפטי, אם נתקיימו כל אלה –
- (1) המוסד נוהג, במהלך ניהולו הרגיל, לערוך רישום של האירוע נושא הרשומה בסמוך להתרחשותו;
 - (2) דרך איסוף הנתונים נושא הרשומה ודרך עריכת הרשומה יש בהן כדי להעיד על אמיתות תוכנה של הרשומה;
 - (3) היתה הרשומה פלט - הוכח בנוסף, כי –
 - (א) דרך הפקת הרשומה יש בה כדי להעיד על אמינותה;
 - (ב) המוסד נוקט, באורח סדיר, אמצעי הגנה סבירים מפני חדירה לחומר מחשב ומפני שיבוש בעבודת המחשב.
 - (ג) היתה הרשומה פלט, יראו לענין סעיף קטן (א)(1) את מועד עריכת הנתונים המהווים יסוד לפלט, כמועד עריכתה של הרשומה.
 - (ד) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על רשומה אשר נערכה על ידי רשות מרשויות החקירה או התביעה הפלילית והמוגשת בהליך פלילי על ידי רשות כאמור. אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפסול או להגביל הגשת רשומה כאמור, אם ניתן להגישה בהתאם להוראות סעיף 339.
 - (ד) התקבלה ראייה מכוח סעיף זה, יהיה הצד שכנגד זכאי לחקור חקירה נגדית עדים שזומנו על ידו לעדות, לשם הזמנת הראייה, אם עדים אלה קשורים עם בעל הדין שמטעמו הוגשה הראייה".

מהוראות סעי' 36 הנ"ל, על מנת להכשיר את התעודה כרשומה מוסדית קבילה, על המאשימה היה להוכיח כי אותה חברה בריטית, נוהגת, במהלך ניהולה הרגיל, לערוך רישום של האירוע נושא התעודה בסמוך להתרחשותו, כי דרך איסוף הנתונים נושא התעודה ודרך עריכת התעודה יש בהן כדי להעיד על אמיתות תוכנה של הרשומה. כמו כן אם התעודה מהווה פלט, כי אז יש להוכיח כי דרך הפקת התעודה יש בה כדי להעיד על אמינותה וכי אותה חברה בריטית נוקטת, באורח סדיר, אמצעי הגנה סבירים מפני חדירה לחומר מחשב ומפני שיבוש בעבודת המחשב.

הרי ברור כי המאשימה לא הוכיחה דבר מדברים אלה, וזאת מעבר לעובדה כי לא הגישה את התעודה לביהמ"ש.

ואם לא די בכך, ס"ק 36 (ג) קובע כי ההוראה כי רשומה כזו תהיה קבילה, אינה חלה על רשומה אשר נערכה על ידי רשות מרשויות החקירה או התביעה הפלילית והמוגשת בהליך פלילי על ידי רשות כאמור.

אין חולק כי המאשימה לא הוכיחה כי אותה חברה בריטית אינה קשורה לרשות חקירה או התביעה הפלילית, וכי היא מהווה גוף עצמאי אשר מוסר את התעודה ללא כל קשר לרשות חקירה או תביעה פלילית.

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

30 אוקטובר 2011

תת"ע 4508-08 מ.י. תביעות לכיש-

שלוחת אשדוד נ' [REDACTED]

1 יתרה מזאת, לאור אי הגשת התעודת עצמה הרי ממילא לא עמדה לנאשם זכותו לפי ס"ק 36
2 (ד) לחקור חקירה נגדית עדים שזומנו על ידו לעדות, לשם הזמת הראיה.

3 אך כאמור לעיל, התעודת עצמה לא הוגשה, כך שממילא אין בידי המאשימה כל ראיה המוכיחה את
4 כיוול הנכון של המכשיר או כיוולו כלל.

5
6 המאשימה טוענת עוד כי נערכה לנאשם בדיקת מאפיינים (ת/5) וכי נמצא: "ריח אלכוהול חזק מאוד
7 מפיו של הנאשם, הופעה מרושלת והתנהגות רדומה".

8
9
10 הנאשם טען כפי שרשם בת/8 ובת/5 כי לא שתה אלכוהול אלא נטל תרופת אנטיביוטיקה.

11 עוד נרשם בת/5, טופס בדיקת המאפיינים, כי עמידתו של הנאשם יציבה, כי הליכתו לאורך הקו
12 "יציב", וכי התרשמותו הכללית של השוטר "בינונית".

13
14 איני יכול לקבל ממצאים לכאוריים אלה לבדם, כהוכחה לשכרותו של הנאשם.


15
16 לדעתי הרישום כי הנאשם "יציב", עמידתו יציבה וכיוצ"ב, עליו לפעול לזכותו של הנאשם.

17
18 לאור כל האמור לעיל, וכפי שציינתי בתחילת הכרעת הדין, המאשימה לא הוכיחה את האישום כנגד
19 הנאשם ולכן החלטתי לזכותו.

20
21
22
23

24
25 ניתנה והודעה היום ב' חשון תשע"ב, 30/10/2011 במעמד הנוכחים.

26
27


אריאל ברגור, שופט

28

29

30