



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 09-12-3519 מדינת ישראל נ'

28 נובמבר 2011

במני כב' השופטת רות רז

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד יחיאל גינסברג

ב"כ הנאשם - עו"ד דוד קולקר

הנאשם

פרוטוקול

בית המשפט מוסר את הכרעת הדין לצדדים.

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם חוגש כתב אישום לפיו בתאריך 20.11.09 בשעה 0320 נהג ברכב בעת שהיה שיכור ובדוגמא של אוויר נשוף נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אוויר נשוף הינו 495 מיקרו גרם אלכוהול העולה על המידה הקבועה, בניגוד לסעיפים 62 (3), 64 (א), וסעיף 39 א' לפקודת התעבורה ונתקנה 169 א' לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באמצעות ב"כ באשמה המיוחסת לו וטען: "כופרים בשעה, בשכרות, בתקינות ואמינות הינשוף, בתקינות בדיקות הכיול היומיות והתקופתיות ואמינות תוכן הפלטים".

מטעם התביעה העידו שלושה עדי תביעה.

הנאשם בחר שלא להעיד לחגנתו.

לטענת ב"כ הנאשם לא הוכיחה התביעה את תקינות מכשיר הינשוף על אף כפירתו המפורשת בכך.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 09-12-3519 מדינת ישראל נ'

28 נובמבר 2011

1 לאחר שבחנתי את טיעוני ב"כ הנאשם נוכח חומר הראיות שהוגש על ידי התביעה והעדים שהעידו
2 מטעמה, לא שוכנעתי כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח תקינות מכשיר הינשוף.
3
4 ואלה נימוקי החלטתי :
5
6 בתאריך 14.10.10, בעפ"ת (מחוזי ירושלים) 25457-04-10 מדינת ישראל נ' עינת מלכה עוזרי, נפסק
7 כי מכשיר הינשוף הינו מכשיר אמין ומדויק ושולי הביטחון של רף האכיפה הועמדו על 290 מיקרו
8 גרם לליטר אוויר נשוף. בהחלטת בית המשפט המחוזי בוטל רף האכיפה של 400 מק"ג שנקבע על ידי
9 בית המשפט לתעבורה, בגלגולו הראשון של עניין עוזרי.
10
11 בית המשפט פסק כי על התביעה הנטל להוכיח את תקינותו של מכשיר הנשיפה נשוא כתב האישום
12 ואת הפעלתו על פי נהלי ההפעלה.
13
14 התביעה כאן, לא הוכיחה מעבר לספק סביר את תקינותו של מכשיר הינשוף.
15
16 מאחר וב"כ הנאשם כפר באופן מפורש בתקינות המכשיר, מוטל על התביעה הנטל להוכיח כי
17 המכשיר היה תקין.
18
19 התביעה הגישה מסמך תע"צ בלבד. לתע"צ לא צירפה התביעה מסמך כלשהו, לא כרטיס מכשיר ולא
20 טופס הביקורת התקופתית. כמו כן, לא צורפו תעודות בלוני הכיול במעבדה וביחידה.
21
22 התע"צ הוגש באמצעות רס"ב הרצל כהן, ולפיו בתאריך 09.09.09 ערך העד ביקורת למכשיר הינשוף
23 ו- " המכשיר נמצא תקין לפעולה על פי רישום בתיק המכשיר ".
24
25 העד כהן העיד כי לאחר שהוא מבצע את הביקורת התקופתית ועורך את כל המסמכים בקשר לכך,
26 הוא מזין למחשב את כל נתוני הבדיקה ביומן המכשיר וכרטיס המכשיר. העד אישר כי לפי התע"צ
27 המכשיר נמצא תקין על פי המסמכים שנמצאים בתיק המכשיר.
28
29 הואיל ועל פי הרישום בתע"צ, נמצא המכשיר תקין על פי הרישומים הנמצאים בתיק המכשיר, הרי
30 שלהוכיח תקינות המכשיר היה על התביעה להציג את הרישומים שבתיק המכשיר, עליהם התבסס
31 התע"צ, והכוללים את טופס הביקורת התקופתית, כרטיס המכשיר ותעודת הבלון. תקינותו של
32 המכשיר מבוססת על הממצאים והנתונים שבמסמכים אלה.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 09-12-3519 מדינת ישראל נ'

28 נובמבר 2011

1
2 גם על פי עדותו של העד כהן עולה כי הנתונים שהתקבלו בבדיקה התקופתית מוזנים למחשב.
3
4 בטופס הביקורת התקופתית מפורטות ומתועדות כל הבדיקות ותוצאות הבדיקות שערך העד
5 למכשיר הינשוף במהלך הביקורת התקופתית. בכרטיס המכשיר מפורטות התקלות, הבדיקות
6 והתיקונים שבוצעו למכשיר הינשוף במעבדה. בכרטיס מפורטות גם החלפות בלוני הכיול ביחידה
7 וערכיהם.
8
9 אי הגשת מסמכים אלה מונעת מן ההגנה את האפשרות לאמת ולבדוק האם בוצעה הביקורת
10 התקופתית כראוי, האם תקלות שנמצאו במכשיר תוקנו וטופלו כראוי, והאם הוקלד למכשיר
11 הינשוף ערך בלון גז הכיול כראוי.
12
13 ללא הצגת טופס הביקורת התקופתית וכן ללא הצגת תעודת בלון הכיול, נותר ערך גז הכיול בלתי
14 ידוע, ולא ניתן לאמת האם ערך בלון גז הכיול כפי שנרשם בפלט בדיקת אימות הכיול, על ידי מפעיל
15 הינשוף, הינו אכן הערך הנכון של הבלון.
16
17 התביעה בחרה שלא להציג בפני בית המשפט ולא להגיש כראיה את מסמכי תיק המכשיר ולפיכך,
18 לא עמדה בהוכחת תקינות מכשיר הינשוף בעת הפעלתו.
19
20 התביעה מגישה דרך קבע את מסמכי תיק המכשיר להוכחות ותקינותו, אך כאן, נמנעה מלעשות כן.
21
22 בתת"ע 10-24620 מ.י. נ' פרץ, בבית המשפט לתעבורה בירושלים, זוכה הנאשם בטענת אין להשיב
23 לאשמה הואיל ולא הוגשו כראיה מסמכי תיק המכשיר אלא תע"צ בלבד. אני מסכימה עם דברי
24 כבוד בית המשפט, שקבע כי, " קיים, בין היתר, תיק המכשיר כדי שניתן יהיה לבדוק ולבקר את
25 פעולותיהם של טכנאי מעבדת מכשור משטרת ישראל" ועוד, "מכאן עולה ברורות כי טכנאי המעבדה
26 אינו יכול להעיד על תקינות המכשיר בהסתמך על תעודת עובד ציבור שכל שיש בה הינו קביעה ש
27 "המכשיר נמצא תקין לפעולה על פי רישום בתיק המכשיר" ללא מסמכי תיק המכשיר".
28
29 לעניין אי הגשת תעודת בלון גז הכיול, נפסק בעפ"ת 10-31798-12 אליעזר רודיטי נ' מדינת ישראל,
30 על ידי כבוד השופט רענן בן יוסף, כי תעודת הכיול הינה רשומה מוסדית על פי פקודת הראיות וניתן
31 להגישה כראיה, וקבע: "התעודה, כך הנני קובע, צריך שתוגש לבית המשפט וללא התעודה (אלא
32 אם יש הסכמת ההגנה) אין ראייה ממשית".



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 09-12-3519 מדינת ישראל נ'

28 נובמבר 2011

1

2 הואיל ולא הוכחה תקינות מכשיר הנשיפה נוצר ספק באשר לדיוק תוצאות בדיקת הנשיפה שנערכה
3 לנאשם.

4

5 שכרותו של נאשם נבחנת גם על ידי התנהגותו. ברי"ע 666/86 סאמי סודקי נגד מדינת ישראל נפסק כי
6 ניתן לקבוע ממצאים של נהיגה בשכרות בהסתמך על התרשמות סובייקטיבית גם בלא ממצאים
7 מדעיים, אלא שיש לנהוג במקרים אלה במשנה זהירות שכן מדובר בהסתמכות על התרשמות
8 סובייקטיבית שיתכן ומבוססת על טעות ואי הבנה.

9

10 התנהגותו של הנאשם במהלך האירוע ובבדיקות התנהגות שנעשו לו אינה מעידה על היותו נתון
11 תחת השפעת משקאות משכרים.

12

13 הנאשם נעצר לביקורת שגרתית ולא מחמת אופן נהיגתו.

14

15 פרט לריח אלכוהול קל מפיו לא נמצא כל סממן אשר הצביע על היותו נתון תחת השפעת משקאות
16 משכרים. חופעתו הייתה מסודרת, הגיב לעניין, היה יציב בעמידתו, וביצע בהצלחה מבחן הבאת
17 אצבע לאף בעיניים עצומות.

18

19 העובדה שהנאשם לא הצמיד עקב לאגודל בביצוע מבחן הליכה על קו, אין בה כדי להעיד על שכרות.

20

21 נוכח כל האמור לעיל אני מזכה את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, וזאת מחמת
22 הספק.

23

זכות ערעור כחוק.

24

25

26

27

ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ב, 28/11/2011 במעמד הנוכחים.

28

רות רז, שופטת

29

30