

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 נובמבר 2011

תת"ע 30571-08 מ.י. ענף תנועה ת"א ג' [REDACTED]

בפני כב' השופט מאיר דרורי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם [REDACTED]

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

הנאשם מואשם בכך כי נהג בהיותו שכור זאת משום שסירב לבצע בדיקה במכשיר הינשוף. במעשים אלה עבר הנאשם על הוראות סעיפים 64 (ד) ו 62 (3) לפקודת התעבורה תשכ"א – 1961.

אין מחלוקת בין הצדדים בנקודות הבאות:

1. רכב הנאשם עצר בכביש 4 לדרום סמוך לצומת מסובים.
2. לשוטרים שעצרו את רכב הנאשם לא היה מכשיר ינשוף. הנאשם סירב לבצע בדיקת מאפיינים ולנשוף למכשיר הנשיפון.
3. הנאשם סירב לדרישת מפעיל הינשוף לבצע בדיקת נשיפה.
4. בנו של הנאשם ברוך שחר הגיע לזירת הארוע אחרי שאביו התקשר אליו.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לטענת המאשימה, הנאשם סירב לבצע בדיקת נשיפה במכשיר הינשוף למרות שנדרש כדין לעשות זאת לפיכך הינו שכור על פי חוק.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 נובמבר 2011

תת"ע 30571-08 מ.ג. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

לטענת ההגנה, הנאשם לא נדרש כדין לבצע את בדיקת הנשיפה, לא הוסברה לו המשמעות המשפטית של הסירוב. יתרה זו, לאחר שבנו הגיע למקום הנאשם הסכים לבצע את בדיקת הנשיפה, אולם בשלב זה השוטר לא הסכים לבצע את הבדיקה.

בית המשפט קובע כי לא שוכנע מעבר לספק סביר כי הנאשם לא הסכים לבצע את הבדיקה לאחר שבנו הגיע למקום, זאת מן הנימוקים הבאים:

1. השוטרים הראשוניים שעצרו את רכב הנאשם לא היו ברשותם מכשיר ינשוף, לפיכך מה שדרשו מן הנאשם הוא לבצע בדיקת נשיפון ומבחן מאפיינים, על פי חוק אין חובה לבצע בדיקות אלה. יתרה מזו, מן הראוי כי יזהירו את הנהגים ויאמרו להם מראש כי אין הם חייבים לבצע בדיקות אלה הואיל ובהחלט לעיתים תוצאות הבדיקה משפיעות על תוצאות המשפט.
2. בית המשפט התרשם מן הנאשם כי הינו אדם פשוט וישר אינו מבין יותר מדי בתהנהלות עם המשטרה. השוטרים לטענתו התייחסו אליו בחוסר נימוס לפיכך נכנס לעימות והחליט לשתף פעולה עימם. הנאשם למעשה לא ידע מה לעשות, לפיכך התקשר לבנו ברוך שחר, השוטר ניר בנבנישתי מאשר כי בנו של הנאשם הגיע למקום.
3. לא סביר להניח כי בנו ושל הנאשם הגיע למקום לבקשת אביו לא שוחח השוטרים ולא שוחח עם אביו. כמו כן לא סביר להניח שהשוטר לא דיבר עם הבן והסביר לו מדוע אביו מקבל דוח על נהיגה בשכרות בגין סירוב במיוחד לאור העובדה כי הנאשם סירב לשתף פעולה עם השוטרים וסביר להניח כי כעס עליהם ואולי אף צעק עליהם. לפיכך, היה חובה על השוטר בנבנישתי לתעד את השיחה בינו לבין בן הנאשם.
4. בנו של הנאשם ברוך שחר מעיד כי הוזעק על ידי אביו לאחר שהגיע לזירת הארוע. הגיע למקום שוחח עם השוטר הרגיע את אביו ושכנעו לבצע את בדיקת הנשיפה, ברם השוטר סירב לבצע את הבדיקה הואיל לטענתו חלף הזמן.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 נובמבר 2011

ת"ע 30571-08 מ.ג. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

5. בית המשפט מאמין לבנו של הנאשם כי פנה לשוטר בבקשה כי יבצע את הבדיקות לאביו. סביר להניח כי השוטר סירב לעשות זאת כפי שעולה מתשובותיו בחקירתו הנגדית. בנסיבות אלה בית המשפט סבור כי הנאשם לא עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום שכן הנאשם הסכים לבצע הבדיקה אם כי בחצי שעה לאחר שסירב. ברם השוטר עם מכשיר הינשוף היה במקום ולא היתה כל מניעה לבצע את הבדיקה.
6. הסנקציה שקבע המחוקק כנגד נהגים המסרבים להיבדק מטרתה היא שכל נהג יבדק ולא להרשיע נהגים בגין סירובם להיבדק. לפיכך משהסכים הנאשם להבדק חובה על השוטרים לבצע את הבדיקה.
7. לאור קביעה זו לא נכנסתי למחלוקת בין התביעה להגנה אם הדרישה לביצוע הבדיקה במקרה היתה כדין או לא.
8. לאור האמור לעיל מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, ג' כסלו תשע"ב, 29 נובמבר 2011, במעמד הצדדים.

חתימה