



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 נובמבר 2011

עפ"ת 9055-09-11 [REDACTED] נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף

המערער

[REDACTED]
נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער – עו"ד נגולה ממשרד עו"ד קולקר
ב"כ המשיבה – עו"ד שרונה גדה
המערער נוכח

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9

10 ב"כ המערער: אני חוזר על נימוקי הערעור. אבקש להתייחס לנקודה המכרעת ביותר, הוכחת
11 תקינות המכשיר. הוכחת תקינות המכשיר נעשית בשני אופנים – האחד, הגשת תעודת עובד ציבור
12 של טכנאי מהמשטרה, שאומר שבדק את המכשיר ביום X ומצאו תקין. האופן השני הוא בדיקת
13 כיוול. בעניין רחייטי נ' מדינת ישראל, בית המשפט הנכבד קבע שיש חובה להגיש בלוני כיוול וקיבל
14 אותה כרשומה מוסדית. בעניין עוזרי, בימ"ש בירושלים דן ארוכות לגבי כיוול המכשיר. בעניין ע"פ
15 27545-04-11, מקרה דומה שבית משפט נכבד זה זיכה נאשם, כאשר הורשע בלא שהוגשו תעודות
16 הבלון, בית משפט נכבד זה קבע שלא הוכח הכיוול עת לא הוגשו הבלונים האמורים, שם בימ"ש קבע
17 קביעה נחרצת לעניין זה. מרגע שכפרנו בתקינות המכשיר, על המדינה היה להוכיח הן את בדיקתו
18 חצי שנתית. בדיקת המאפיינים שנערכת למערער הייתה ללא דופי, הוא עמד בה ובכל מבחני הביצוע,
19 אין שום אינדיקציה אחרת ואבקש לזכות את המערער.

20

21 ב"כ המשיבה: המערער הורשע אחרי ניהול הוכחות בנהיגה בשכרות. הוא טען נגד כשירות הינשוף.
22 בית המשפט התייחס לטענה שלו, ובהכרעת דינו התייחס לכל טענה וטענה שהעלה ב"כ הנאשם,
23 מנמק מדוע הוא מקבל את עמדתו בעניין. המערער בחר במודע שלא להעיד. בערעורו, טוען המערער
24 שהעובדה שהתביעה תיקנה ברגע האחרון, להגדרתו, את כתב האישום, גרמה לו לכך שהוא לא יכול
25 היה להתגונן כפי שהוא רצה. עיון בפרוטוקולים מלמד כי בית המשפט אפשר למערער להיערך, הציע
26 לו לדחות את הדיון. הנאשם היה מיוצג ע"י בא כותו, כפי שהוא היום. הוא בחר שלא להביא חוות
27 דעת או ראיות אחרות, הוא הסכים להגשת תעודת עובד ציבור, שאומרת שהמכשיר תקין. טענתו
28 כאילו הוא לא הסכים לכך ההיפך הוא הנכון, פעמיים מופיעה בפרוטוקול העובדה שב"כ המערער
29 מסכים להגיש תעודת עובד ציבור. אנו סבורים שלא נפלה טעות בהכרעת הדין.

30

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 נובמבר 2011

עמ"ת 9055-09-11 מדינת ישראל

פסק דין

1
2
3
4 ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתעבורה בת"א-יפו [כב' השופט ע. נהרין], אשר לאחר שמיעת
5 ראיות הרשיע את המערער בעבירה של נהיגה בשכרות, בשל כך שבבדיקה ינשוף שנעשתה לו עובר
6 לנהיגתו, ביום 31.07.08, נמצא שבריאותו 340 מק"ג אלכוהול בליטר אויר נשוף.

7
8 כשאמרתי "לאחר שמיעת ראיות" התכוונתי שהתביעה הביאה עדים מטעמה, המערער לא העיד,
9 ובית המשפט הרשיעו תוך שהוא עושה שימוש גם בסעיף 162 לחסדי"פ [נוסח משולב] התשמ"ב –
10 1982.

11
12 בין טענותיו של המערער בסיכומיו, כך גם בטענותיו הרבות במסגרת הערעור שבפניי, ובהמשך
13 לתשובתו לאישום, שהוא טוען שמכשיר הינשוף שבאמצעותו נמצא המערער שיכור לא היה תקין,
14 הטענה שמכשיר הינשוף לא היה מכויל ליתר דיוק, שהתביעה לא הוכיחה לביהמ"ש כי כויל.
15 לאחרונה במסגרת ערעור אחר בפני מותב זה, הציגה המדינה עמדה שדי לה לתביעה להוכיח כיולו
16 של מכשיר הינשוף בהגשת תעודות הבלון, כלומר, תעודות הנערכות בחו"ל (בריטניה) בדבר תכולת
17 הגז בבלון, הוא הכלי שכלפיו נעשה כיול המכשיר, הן כיול חצי שנתי במעבדה והן כיול טרם השימוש
18 במכשיר בשטח.

19
20 עמדתה זו של המדינה באותו ערעור התקבלה, ואכן סברתי אז ואני סובר היום שעסקינן ברשומה
21 מוסדית או במסמך שקביל כראייה, דהיינו, שלמרות שהוא עדות מפי השמועה, הוא נכנס במסגרת
22 החריגים לכלל הגדול.

23
24 אך במקרה זה לא הוגשו תעודות הכיול. אף אם שוטר מעיד על תעודת כיול שהייתה בפניו, תעודת
25 כיול שערך אחר מדובר בעדות מפי השמועה, וידוע לנו שעדות מפי השמועה, היא בלתי קבילה,
26 ואזכיר בהקשר זה גם את סעיף 56 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א – 1971, שראיה
27 שמתקבלת בהיסח הדעת והיא לא קבילה, לא ניתן לעשות בה שימוש להרשעה.

28
29 אין צורך להרחיב במילים, אבל מקום והתביעה לא הגישה את תעודות הבלון מטעמים הקשורים
30 בה, לא הוכיחה כי המכשיר שבו נעשה שימוש לקבוע את שכרותו של המערער כויל כהלכה. כאשר
31 עסקינן במכשיר מדעי מבלי שיוכח שכויל כהלכה, אין ביטחון שהוא מראה את האמת בתוצאה
32 שהוא נותן לגבי הכיול.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

10 נובמבר 2011


עפ"ת 9055-09-11 מדינת ישראל

1 מקום וזה המצב, התביעה למעשה איננה עוברת את הסף הנדרש של הוכחת ראיות לכאורה, ראה
 2 סעיף 158 לחסד"פ בדבר טענת אין להשיב לאשמה, ולכן העובדה שהמערער לא העיד, אין בה כדי
 3 לסייע ולהוסיף לראיות החסרות של התביעה מלכתחילה.

4 המערער זכאי.

5
 6
 7
 8 ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ב, 10/11/2011 במעמד הנוכחים.
 9

10
 11



רענן בן-יוסף, שופט

12

13

14