



בתי המשפט

6899/07 תאריך: 3/6/09

בית משפט לתעבורה פתח תקוה כבוד השופט ש. נחשון (אטינגר) בפני:

בענין: שלוחת תביעות תחנת פ"ת תעבורה

התובעת

- נ ג ד -

הנאשם

נוכחים: בי"כ המאשימה - עו"ד הנאשם ובא כוחו - עו"ד

פ ס ק - ד ין פ ס ק - ד ין הכרעת דין

- 1. הנאשם מואשם כי ביום 20.7.07 יום ו' שעה 23:21 בכביש 40 לדרום, נהג ברכב שיכור בכך שבדגימת אוויר נשף נמצא ריכוז של 700 מק"ג בליטר אחד של אוויר נשף העולה על המידה הקבועה בניגוד לס' 3/62 לפקודה לתקנה 164 לתקנות התעבורה.
2. לאחר שבית המשפט שמע עדויות עדי התביעה, תשובותיהם בחקירה נגדית, עדות הנאשם, ותשובותיו בחקירה נגדית ובחן הראיות וסיכומי הצדדים, מחליט בית המשפט לזכות הנאשם מהעבירה נשוא כתב האישום.
3. ראשית דבר - למרות שבית משפט זה קבע בתיק 5515/07 ביום 26.6.08 כי: "חזקת האמינות לגבי מכשיר ה"ינשוף" התערערה ואינה עומדת עוד, ומכאן ואילך חובת רשויות התביעה להמציא חוות-דעת להוכחת אמינות מכשיר ה"ינשוף" לצורך המשך השימוש הראוי בו לבדיקות כמות האלכוהול להוכחת נהיגה בשכרות" - לא הובאה בתיק שבפני כל חוות-דעת להוכחת אמינות מכשיר ה"ינשוף". מכאן - התביעה לא עמדה בחובתה להוכיח אמינות מכשיר ה"ינשוף" וזו כשלעצמה סיבה ראויה ונכונה לזיכוי הנאשם.
4. למען הסר ספק בחן בית המשפט עדויות עדי התביעה לגופן.
א. עד תביעה 1 חיים אגוזי, מתנדב (1) הוא זה שרשם את דו"ח הפעולה ת/1, ההזמנה לדין ת/2 ודו"ח



בתי המשפט

6899/07 תאריך: 3/6/09

בית משפט לתעבורה פתח תקוה כבוד השופט ש. נחשון (אטינגר) בפני:

- 1. הדברים של עד תביעה 2 - רוניק יורי, מפיו בשל בעיות בכתיבת השפה העברית.
2. בחקירתו הנגדית הודה כי למרות שהוא זה שחתם על ת/3 - טופס בדיקת המאפיינים, לא הוא ביצע את דו"ח המאפיינים ובתשובתו לשאלת בית המשפט (ע' 2 ש' 10): "נכון שלא אני אמרתי לו ללכת ומה לעשות בבדיקת המאפיינים אבל הייתי במרחק 2 מ' משם ויודאתי שהכל נעשה כמו שצריך." וכן הסביר, כי לא לימדו אותו לגבי פער של 10% או יותר בתוצאות של בדיקת ה"ינשוף" (ע' 2 ש' 24).
ב. עד תביעה 2 רוניק יורי, מתנדב (1) הוא זה שחתם על המזכר ת/4 שנרשם מפיו ע"י עד תביעה 1 בסוף האירוע.
2. בחקירתו הנגדית הסביר: "אני תמיד עושה בדיקת מאפיינים, אגוזי רק מסתכל, אני נותן הוראות לנהג והתוצאות" (ע' 3 ש' 24) ובתשובה לשאלת הסניגור מדוע חתום עד תביעה 1 אגוזי על דו"ח המאפיינים, עונה העד: "אני אומר שאני עשיתי את הבדיקות" (שם ש' 26) ובהמשך, בשורה 28: "ואם הוא (עד תביעה 1) יושב ברכב הוא יכול לראות מה שאני עושה גם מהרכב, הוא לא חייב לעמוד" ובנוסף לא זכר את המיקום שבו נערכו הבדיקות (ש' 30) ולא רשם אם היתה תאורה במקום(שם ש' 33).
ג. עד תביעה 3 רס"ב מור יוסף שלמה (1) הוא זה שהפעיל את מכשיר ה"ינשוף" המציא את בדיקת הכיול-ת/5, דו"ח פעולת ה"ינשוף" ת/5א, זכ"ד - ת/5ב והבדיקה עצמה - ת/6.
2. בחקירתו הנגדית לא ידע לומר את מי בדק במכשיר לפניו והיכן (ע' 4 ש' 29). אישר כי המכשיר היה מונח במושב האחורי כשדלת אחורית פתוחה והוציא לנאשם, צינור דרך החלון (ע' 5 ש' 8). אישר כי לא רשם את מצב התאורה (שם ש' 17), לא זכר למי אמר לעשות בדיקת



בתי המשפט

6899/07 תאריך: 3/6/09

בית משפט לתעבורה פתח תקוה
כבוד השופט ש. נחשון (אטינגר)
בפני:

- 1 מאפיינים (עי' 6 ש' 3) וכן, לא זכר מי ביצע את בדיקת המאפיינים (שם)
2 ש' 5).
- 3 (3) בהמשך חקירתו הנגדית לא ידע לומר אם המכשיר מעגל את
4 התוצאות כלפי מעלה או מטה (עי' 6 ש' 13-15, 19). אישר כי היו
5 במקרה זה תוצאות של 770 בנשיפה הראשונה ובשנייה 700 ולכן,
6 המכשיר בחר את המדידה הנמוכה (שם ש' 25). אישר שמדובר בהפרש
7 של 10% אך לא מעל לכך (שם ש' 31). וכן אישר שביצע בדיקת כיוול
8 שצורפה בהמשך – 5/ת אך אישר שאינו יודע לקרוא את התעודה
9 שהיתה על הבלון בזמן הכיוול (עי' 8 ש' 1) ובהמשך אישר כי: "... אני
10 לא יכול לזכור איך באותו יום כוייל המכשיר" (שם ש' 16).
- 11
12 (4) בהמשך חקירתו הנגדית אישר שלא עושים תרשומת, אישר שלא
13 מתעסק עם השעון עם הסימן הירוק (עי' 8 ש' 20), אישר שלא בדק
14 טמפרטורה לא של הגז, לא של הבלון ולא של החדר (ש' 22) וכן לא
15 את הלחות היחסית (ש' 24).
- 16 וכן אישר, כי יכול להיות שזו פעם ראשונה שהוא שומע לראשונה את
17 הביטוי "בלאנק סמפלי" (שם ש' 33) וכן כי בטופס הכיוול אין תוצאה
18 של "בלאנק" (עי' 9 ש' 1 ו- ש' 3).
- 19 (5) בהמשך חקירתו הנגדית לא ידע לומר אם "בלאנק" זה כיוול (עי' 9 ש'
20 20), הסביר כי אינו יכול להקליד את הפרטים של הנאשם למכשיר
21 לפני שהוא מפעיל אותו (ש' 23). הבהיר כי לא נתנו להם מקלדת משום
22 שלא קיים וזאת למרות שהסניגור הציג לו את מדריך להפעלת
23 ה"ינשוף" שבה רואים מקלדת.
- 24 (6) בהמשך חקירתו הנגדית, בקשר לזכ"ד על בדיקת שכרות – 5/ת אותן
25 ערך, אישר ששכח לכתוב את התאריך וכי רשם רק את הפרטים אך
26 לא חתם מתוך שכחה (עי' 10 ש' 7-8).
- 27
28 5. לאחר בחינת עדויות עדי התביעה התברר מתשובותיהם בחקירה נגדית כאמור
29 לעיל, כי בפעולותיהם חלו שיבושים חמורים כך שלא ניתן להסתמך על דו"ח



בתי המשפט

3/6/09 6899/07
תאריך:

בית משפט לתעבורה פתח תקוה
כבוד השופט ש. נחשון (אטינגר)
בפני:

1 המאפיינים שנחתם ע"י עד תביעה 1 אך נערך כנראה, ע"י עד תביעה 2 וכן, לא
2 ניתן להסתמך להוכחת נהיגה בשכרות על המזכרים שרשמו.
3 בית המשפט השתכנע כי חלו שיבושים חמורים בדרך הפעלת מכשיר ה"ינשוף" ~~ול~~
4 ~~כן~~ במקרה זה ובדרך שבה כייל את המכשיר.

5
6 א. 6 עדות הנאשם בבית המשפט בחקירה ראשית היתה כי נסע ללא חגורת
7 בטיחות באותו יום ונעצר ע"י שוטר שביקש ממנו רשיונות, אישר כי שתה
8 אולי בירה אחת לפני כן, באירוע יום הולדת, הסביר כי כשאמר לו עד
9 תביעה 2 ללכת על המדרכה, הסביר כי הוא מרגיש לא טוב ויש לו דלקת
10 בשריר בשל ספורט אך בבדיקה שערך לו לגבי הבאת אצבע לאף אמר שהוא
11 בסדר גמור. לאחר מכן, הסביר שנשף פעמיים אך לא ראה את מכשיר
12 ה"ינשוף" עצמו שהיה בתוך הרכב והסביר שלא חתם על מסמכים משום
13 שכתבו שתה וודקה ולכן לא הסכים לחתום (עי' 14 לפי ש' 6) וכי את פלט
14 הנשיפה ראה רק במשרד עורך הדין שלו בפעם הראשונה (ש' 8) ולא הראו לו
15 את זה בשטח (ש' 10).

16
17 ב. בחקירתו הנגדית הסביר כי שתה כשעה וחצי לפני שעצרו אותו בירה אחת
18 במשך כשעה וחצי (עי' 5 ש' 10), הכחיש כי נתנו לו לנשוף בבלון קטן לאחר
19 שעצרו אותו (ש' 15) והסביר כי מכשיר ה"ינשוף" היה במושב האחורי
20 בניידת (שם ש' 22).

21
22 7. לאור כל האמור לא עמדה התביעה בנטל הנדרש במשפט פלילי ולא הוכיחה
23 במידה הדרושה כי הנאשם נהג בשכרות ביום 20.7.07 כאמור בכתב האישום.

24
25 8. אשר על כן מחליט בית המשפט לזכות הנאשם כאמור ברישא.

26
27 ניתנה היום ~~בבית דין פלילי~~ ~~בשם~~ ~~ש' 30~~ ~~באמצעות~~ ~~2008~~ במעמד הצדדים.

28 זכות ערעור כחוק.

29 ש. נחשון (אטינגר), שופט

30
31 03-06-2009 ש. נחשון (אטינגר),

32 בית משפט תעבורה, שופט